

**ПРОТОКОЛ ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ НА ФАКУЛТЕТА ПО
СЛАВЯНСКИ ФИЛОЛОГИИ**

На 11.11.2016 г. от 10 ч. в Аулата на Софийския университет „Св. Климент Охридски“ се проведе отчетно-изборно заседание на Общото събрание на Факултета по славянски филологии.

РЕГИСТРИРАНИ НА 11.11.2016 Г. ЗА УЧАСТИЕ В ОБЩОТО СЪБРАНИЕ В ПРЕДВИДЕНИЯ ОТ ПРАВИЛНИКА СРОК

Хабилитирани и нехабилитирани преподаватели: 113

Адриана Емилова Симеонова-Дамянова, Албена Найденова Мирчева–Жечкова, Албена Проданова-Стаменова, Алла Анатолиевна Градинарова, Амелия Веселинова Личева, Ангел Маринов Петров, Ангелина Иванова Вачева, Андрей Тодоров Бояджиев, Анета Гергова Димитрова, Ани Антонова Бурова, Анна-Мария Костова Тотоманова, Анна Сергеевна Баранова, Антония Димитрова Радкова, Антония Михайлова Замбова-Петрова, Атанас Росенов Атанасов, Биляна Борисова Гаврилова, Биляна Михайлова Иванова, Бойко Пенчев Пенчев, Валентин Миланов Гешев, Валери Стоилов Стефанов, Василка Иванова Алексова, Величко Иванов Панайотов, Венера Георгиева Матеева-Байчева, Венета Величкова Савова, Весела Стефанова Шушлина, Витка Иванова Делева, Владимир Атанасов Атанасов, Владимир Любенов Жобов, Владимир Николов Колев, Владимир Симеонович Манчев, Владислав Огнянов Миланов, Галина Тотева Петкова, Георги Стоянов Колев, Гургана Кирилова Дачева, Гургана Руменова Ганева, Дарин Войнов Тенев, Дарина Максимова Младенова, Диана Петрова Атанасова-Пенчева, Дияна Денчева Денчева, Добромир Григоров Григоров, Елена Иванова Христова, Елена Кирилова Стойкова-Раденкова, Елена Любомирова Хаджиева-Меродийска, Елена Николова Руневска, Емилия Михайлова Македонска, Еньо Константинов Стоянов, Иван Стойков Иванов, Илиана Чекова Чекова-Димитрова, Илка Любенова Бирова, Ина Илиева Христова, Ирен Борисова Александрова, Ирина Иванова Манова, Искра Владимирова Христова-Шомова, Йовка Великова Тишева, Йорданка Атанасова Трифонова, Калин Руменов Михайлов, Катя Боянова Станева, Красимира Александрова Петрова, Кристина Данева Йорданова, Любомир Ботевич Жилев, Людмила Евлогиева Павлова, Маргарита Захариева Младенова, Марианна Кирилова Конова, Марина Георгиева Джонова, Мария Калинова Байтошева, Майя Йовкова Падежка, Мая Николаева Радичева, Мая Петкова Александрова, Миглена Илиева Николчина-Маринова, Милена Георгиева Кирова, Надежда Ангелова Стоянова, Надежда Иванова

Михайлова-Сталянова, Надежда Петрова Александрова, Николай Георгиев Папучиев, Николай Христов Чернокожев, Николина Николаева Нечаева, Ноemi Асенова Стоичкова-Иванова, Огнян Борисов Ковачев, Павлина Благоева Мартинова-Иванова, Паулина Теодорова Стойчева, Петко Димитров Петков, Петър Виктор ШИшков, Петя Начева Осенова, Пролет Стоянова Паунова-Димитрова, Радка Василева Влахова-Руйкова, Радост Ангелова Железарова, Райна Христова Камберова, Ренета Ванкова Божанкова, Росица Найденова Стефчева, Ростислав Александров Станков, Румяна Лъчезарова Станчева, Русана Христова Бейлери, Светлана Григориевна Василева, Силвия Атанасова Петкова, Сирма Симеонова Данова-Сабоурин, Славя Димитрова Димитрова, Станка Недялкова Панова-Варадинова, Стефанка Боянова Абазова, Стилиан Иванов Стойчев, Събка Славчева Богданова, Татяна Гаврилова Ангелова, Татяна Димова Славова, Татяна Игоревна Алексиева, Татяна Страшимирова Дункова-Димитрова, Тиха Бончева Георгиева, Тодор Христов-Дечев, Фотини Янис Христакуди-Константииду, Цветана Христова Ралева, Цветанка Димчова Аврамова, Цветанка Йорданова Хубенова, Ценка Георгиева Такова, Яна Любенова Сивилова

Докторанти – 0

Студенти – 16

Антония Атанасова, Атанас Нейчев, Валентина Михайлова, Веселина Николова, Гергана Попова, Даниела Петрова, Деница Христова, Дорета Стефанова, Елина Липова, Зорница Тенчева, Исидора Георгиева Павлова – Бороджиева, Калоян Христов, София Велчева, Татяна Ангелова, Теодора Йорданова, Траяна Минкова.

Служители – 3

Елка Недялкова Миленкова, Ина Владимирова Михайлова, Лора Страхилова Султанова.

Доц. Маргарита Младенова, председател на Общото събрание: Уважаеми колеги, добър ден. Позволете ми да ви привестввам затова, че толкова дисциплинирано и в голямо количество присъствате от самото начало на общото събрание. Кворум вече има. След малко ще дам думата на доц. Дарин Тенев, за да отчете точно колко души са се регистрирали. В момента ще дадем още две-три минути, ако има закъснели. През това време ще ви предложи дневния ред, който е леко разширен в сравнение с това, което беше представено в поканата, която е публикувана на интернет страницата на Факултета. Това, което присъства на интернет-страницата е: 1. Отчет на Декана; 2. Обсъждане на отчета; и 3. Гласуване на отчета. Междувременно се оказа, че председателят на комитета по условия на труд, който гласувахме миналата година на миналогодишното общо събрание, това е доц. Цвета Хубенова, си подава оставката като член на комитета и на нейно място трябва да изберем нов член на комитета по условия на труд и същевременно председател, един от всички членове на комитета по условия на труд. Освен това, токущо получих заявление от проф. Николай Чернокожев, който предлага да бъдат гласувани три точки във връзка с администрирането на факултета. Бихме могли да го включим като четвърта точка на дневния ред. След приключването на общото събрание имаме

още едно нещо, което трябва да свършим: в рамките на общността на хабилитираните преподаватели трябва да извършим частичен избор за един наш представител в общото събрание на Софийския университет на мястото на пенсионирания проф. Боян Вълчев. Ще помоля хабилитираните преподаватели да останат след края на събранието, за да не се свикваме отделно. Ще направим регистрация и гласуване от онези, които още не са избрани в състава на общото събрание на Университета. Това са моите предложения за добавяне на още две точки в дневния ред на общото събрание и молба към колегите хабилитирани преподаватели да останат след края на събранието за едно гласуване. Има ли други предложения за включване на допълнителни точки в дневния ред? Не виждам. В такъв случай предлагам Ви да гласуваме за дневния ред заедно с допълненията. Имате ли съображения по това, което Ви предложих? Изказвания, забележки, допълнения? Не Виждам. В такъв случай моля преброителите да имат готовност... Г-н Декан, заповядайте.

Доц. Бойко Пенчев: Г-жо председател, бих искал да чуя формулировката на точката на предложенията на проф. Чернокожев – какво гласи и за какво става въпрос.

Доц. Маргарита Младенова: Тук е заявлението на проф. Чернокожев: „Моля да запознаете общото събрание на ФСФ на 11.11.2016 с предоставените от мен предложения, за да бъдат подложени на гласуване:

1. Общото събрание на ФСФ изисква протоколите от всички заседания на Факултетския съвет, Деканския съвет и разширени срещи с катедрени ръководители да се водят коректно и пълно според речниковото значение на думата „протокол – документ с подробен запис на изказванията и решенията от заседание“;
2. Всички главни редактори на издания на ФСФ, директорът на летния семинар, директорите на центрове в рамките на ФСФ се избират от Факултетния съвет по предложение на Декана и всяка година представят отчет пред органа, който ги е избрал.
3. Лектори по българистика, чийто лекторати не са по спогодби на МОН, представят всяка година отчет за своята работа пред Факултетския съвет.“

Става дума за лекторати по български, в които колегите участват по своя инициатива, по инициатива на университета, който ги приема. Това са трите точки, които предлага проф. Чернокожев. Други въпроси, изказвания? Заповядайте, проф. Биолчев.

Проф. Боян Биолчев: Изправям се с немалко вълнение в тази зала. Искам да кажа само няколко думи. Ние тук сме били всичките при много тежки условия и много превратности и сме били стожер на академизма. Ако имаме нещо характеристично в поведението на Факултета, е това, че не сме допускали политическа дифузия в нашите взаимоотношения или с много малки изключения. Но във всеки случай, достолепието е било на преден план. Аз апелирам да не се допуска мътликата, която вилнее отвъд тези стени и да запазим облика си. Благодаря.

Доц. Маргарита Младенова: Благодаря на проф. Биолчев. Други изказвания по дневния ред, предложения, въпроси? Заповядайте, проф. Атанасов.

Проф. Владимир Атанасов: Колеги две неща, ако позволите: едното е политическо, другото е академично: Сега сме под въздействие на избори и знаем, че в Америка беше избран

президент. Искам да обърна внимание не върху този факт, който всички интелектуалци коментират шокирани, а върху нещо друго: известно Ви е, че избирателната система на САЩ включва един компонент, който се нарича предварително гласуване. Това предварително гласуване може да се промени съгласно волята на всеки гражданин в рамките на 30 дни. Имах възможност да посетя няколко американски университета. Вълната е такава, извинете ме, че давам пример, който позволява да създавам персонален ореол, където останах с впечатление, че системата с включване на студентите в академичния живот на един факултет, департамент и университет става чрез личен профил, нещо, което и ние въвеждаме в момента. В рамките на записването за свободно-избираеми дисциплини, които дават съответно по-нисък брой кредити, всеки студент има право в първите 15 дни да изяви желанието си, а в първите 30 да го промени. Струва ми се, че сме допуснали известна прибързаност, въвеждайки тази възможност чрез системата СУСИ за студентите и особено за студентите славянска филология. Те са направили своя избор, нямат възможност да го променят и всичко това се случва в кризисен момент, когато ние провеждаме атестация. Нека да се сетим сега колко колеги са останали без своите часове и какво ще попълнят в личните си отчети. Приемете, моля, думите ми не като ропот, а като предложение за коригиране на системата там, където тя е допуснала някаква гъвкавост. Съгласен съм, че всяка система трябва да е система и да дисциплинира, но и тя трябва да бъде достатъчно флексибилна, така че всеки студент, както и всеки преподавател да има възможност да реализира своите намерения в рамките на факултета и университета. Благодаря.

Доц. Маргарита Младенова: Благодаря на проф. Вл. Атанасов. Уважаеми колеги, в момента обсъждаме конкретно дневния ред. Много Ви моля, нека да се върнем към тази тема. Ако трябва, ще повтора отново какво предлагам като дневен ред. Пет точки: отчет, обсъждане на отчета, гласуване на отчета, избор на нов член на комитета по условия на труд, гласуване на трите предложения на проф. Чернокожев. Ако имате допълнения към дневния ред, много Ви моля да ги направите, ако не, да преминем към гласуване. Имате ли допълнения, предложения за промени в този дневен ред, който повторих сега? Заповядайте. (...) Да, да, включени са трите предложения, които бяха на сайта, но възникват, както виждате, нови точки, които са от вчера и от тази сутрин, така че съм длъжна да ги предложа на Вашето внимание и да ги гласуваме. (...) Досега няма възражения към отделните точки, така че бих предложила да гласуваме ан блок. Ако има някакво възражение към някоя от точките, можем да ги гласуваме поотделно. Това зависи от Вас. Има ли възражения към някоя от предложените точки? (...) Добре. Тъй като дневният ред се гласува като цяло в началото и предложението за целия дневен ред е първо, затова моля да подложим на гласуване дали да се гласува дневният ред ан блок или да се гласува по отделни точки. Да, заповядайте, проф. Тишева.

Проф. Тишева: Уважаеми колеги, г-жо председател, дневният ред, както казахте, се гласува ан блок. В този случай моля да предложите варианти на дневния ред – с направените предложения, без направените предложения и всеки един от нас да заяви желанието си да работим по първия, втория или третия вариант на дневния ред. Не може дневният ред да се гласува точка по точка. Благодаря.

Доц. Маргарита Младенова: Благодаря на проф. Тишева. В такъв случай подлагам на гласуване пълния вариант на дневния ред в този вид, в който Ви го предложих и след това ще бъде гласувано предложението да бъде гласуван без допълнителните точки. Така че моля този от

Вас, който е съгласен с дневния ред, както Ви го предложих преди малко, да гласува. Гласуваме за дневния ред в пълния му обем от 5 точки.

За: 97; Против – 38. Длъжни сме да подложим на гласуване и втори вариант, въпреки че очевидно ще се приеме първият, пълният вариант на дневния ред, но второто предложение също трябва да бъде гласувано. За второто предложение дневният ред да остане така, както е обявен на страницата на факултета без обсъждане и избор на нов член на...

Извинете, че Ви прекъсвам, г-жо председател, но кой е гласувал против, мисля, че никой не е вдигал ръка, или въздържал се... Съжалявам, че се обаждам, но...

Доц. Маргарита Младенова: Да, благодаря Ви, това беше само „за”. Моля за „против”. Против пълния състав на дневния ред – само за трите точки. Колко души са против? Колко? 11 души против. Въздържали се? Трима въздържали се. Така, сега би трябвало да гласуваме и за дневния ред без двете допълнителни точки. Моля, който е за дневния ред във вида, в който беше обявен на сайта, да гласува. Седем души са „за”. „Против” – 70 души. И въздържали се? 4 души. В такъв случай дневният ред се приема заедно с двете допълнителни точки и след това много оспорвано гласуване на дневния ред, позволете ми да дам думата на доц. Дарин Тенев, който да отчете бройките на кворума, за да знаем колко души точно са се регистрирали. Моля, доц. Тенев, заповядайте.

Общото събрание на ФСФ реши: Приема се следния

Дневен ред:

1/Доклад на Декана

2/Обсъждане на доклада на Декана

3/Приемане на доклада на Декана

4/ Гласуване на молбата на доц. Цветана Хубенова

5/гласуване на предложенията на проф. Чернокожев едно по едно:

1. Общото събрание на ФСФ изисква протоколите от всички заседания на Факултетския съвет, Деканския съвет и разширени срещи с катедрени ръководители да се водят коректно и пълно според речниковото значение на думата „протокол – документ с подробен запис на изказванията и решенията от заседание;
2. Всички главни редактори на издания на ФСФ, директорът на летния семинар, директорите на центрове в рамките на ФСФ се избират от Факултетния съвет по предложение на Декана всяка година представят отчет пред органа, който ги е избрал.
3. Лектори по българистика, чийто лекторати не са по спогодби на МОН, представят всяка година отчет за своята работа пред Факултетския съвет.”

Доц. Дарин Тенев: УВАЖАЕМИ КОЛЕГИ, КЪМ 10:20 има подписали се 127 човека от 169, което означава над 75% и ние имаме осигурен кворум от 10:20 насетне.

По първа точка

Доц. Маргарита Младенова: Сега можем да започнем с дневния ред. Давам думата на доц Пенчев да представи своя отчетен доклад.

Уважаеми колеги, членове на Общото събрание на Факултета по славянски филологии,

Предложеният на Вашето внимание отчетен доклад на деканското ръководство е разделен на следните части:

I. БЮДЖЕТНА РАМКА НА ДЕЙНОСТИТЕ ВЪВ ФСЛФ

II. ПРИЕМ

III. УЧЕБНА ДЕЙНОСТ

III.1. ОКС „БАКАЛАВЪР”, ОКС „МАГИСТЪР СЛЕД СРЕДНО ОБРАЗОВАНИЕ”

III. 2. ОКС „МАГИСТЪР”

III.3. ДОКТОРАНТИ

III.4 ДРУГИ ТИПОВЕ УЧЕБНА ДЕЙНОСТ

IV. АКАДЕМИЧНО РАЗВИТИЕ НА ПРЕПОДАВАТЕЛСКИЯ СЪСТАВ

V. НАУЧНА ДЕЙНОСТ И КНИГОИЗДАВАНЕ

V.1. НАУЧНА ДЕЙНОСТ

V.2. ИЗДАТЕЛСКА ДЕЙНОСТ

VI. МЕЖДУНАРОДНА ДЕЙНОСТ

VII. МАТЕРИАЛНО ОСИГУРЯВАНЕ НА ПРЕПОДАВАТЕЛСКАТА И НАУЧНАТА
ДЕЙНОСТ

VIII. УПРАВЛЕНИЕ НА КАЧЕСТВОТО

IX. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

I. БЮДЖЕТНА РАМКА НА ДЕЙНОСТИТЕ ВЪВ ФСЛФ

Уважаеми колеги,

Факултетът по славянски филологии е неразделна част от Софийския университет с неговата история, настояще и бъдеще. Всички ние с преподавателската и научната сиработа принадлежим към една общност, основана върху споделени ценности, между които на първо място стои отдадеността на знанието – на развиването и предаването на знанието. Софийският университет обаче освен духовна общност е и образователна институция, работеща в съответствие с икономически закони. Прозаичната истина е, че дейностите в Софийския университет трябва да бъдат финансово осигурени. Бюджетът, заедно с нормативната база, е

основният инструмент, чрез който се управляват и учебният процес, и научните изследвания, и останалите дейности в Университета.

Бюджетът на Университета пък е комбинация от бюджетите на факултетите и другите звена. Именно поради това деканското ръководство избра да постави в началото на своя отчет за изминалата една година въпроса за бюджета на Факултета по славянски филологии. Това е рамката, с която сме били длъжни да се съобразяваме. За да бъде отчетът пълноценен, той трябва не просто да описва направеното, но и да покаже неговия институционален контекст. Как изглежда бюджетът на ФСлФ за 2016 г.? В максимално опростен вид той е представен в следната таблица:

	Бюджет 2016	Изпълнение към 31.08.2016
Приходна част	1 596 969	1 126 603 (70,5%)
Разходна част	3 372 628	2 371 478 (70,3%)
Баланс	- 1 775 659	1 244 875 (70%)

Числата във втората колона са от утвърдения от АС на Софийския университет бюджет на Университета за 2016 г., а тези в третата показват изпълнението на бюджета за годината към 31 август, т.е. за две трети от цялата година. Както ясно се вижда, разходната част е повече от два пъти по-голяма от приходната. Маркираното в червено число 1 775 659 лв. е планираният за 2016 г. дефицит на ФСлФ. Малък или голям е този дефицит? В следващата таблица са приведени данните за бюджетния баланс на всички факултети в СУ; с червено са отбелязани отрицателните стойности (т.е. дефицит).

ФСлФ	-1 775 659
ФКНФ	-1 477 841
ИФ	-330 898
ЮФ	886 311
ФФ	-1 271 135
Стопански факултет	-356 109
ФП	-232 978
ФНПП	512 768
ФЖМК	342 776
ГГФ	-701 426
БФ	-880 338
ФЗФ	-2 383 158
ФХФ	-872 050

ФМИ	1 665 305
Богословски факултет	-423 433
Медицински факултет	73 350

От таблицата се вижда, че ФСлФ е звеното с втория по големина дефицит в рамките на Университета. За първи път през 2016 г. ние имаме по-голям дефицит от ФКНФ, който винаги е бил преди нас в тази нерадостна класация. Дефицитите на факултети като нашия трябва да бъдат покривани чрез вътрешноуниверситетски трансфери. И тук идва големият проблем, защото сумата от числата в черно е по-малка от сумата на числата в червено. Това води до годишен дефицит за целия университет в рамките на 4-5 милиона лева, всяка година. Има поне три жизненоважни фактора, които правят ситуацията изключително тежка за факултетите с дефицит. Първо, факултетните ръководства на факултетите с положителен баланс са все по-малко склонни да финансират със своя „излишък“ дефицитите на другите. Второ, самите средства за компенсиране на дефицитите ги няма в нужния размер на ниво университет. Трето, държавата чрез нормативната уредба прави все по-трудно преливането на средства от едни факултети към други. Например в наредбата за допълнителните средства, давани от държавния бюджет за висок рейтинг, е постановено, че те могат да се разпределят само в рамките на професионалното направление. Всичко това е нужно да се знае от всеки представител на нашата общност, за да бъдат разбрани действията и на ректорското, и на деканското ръководство. Що се отнася до изпълнението на бюджета на факултета за 2016 г., там нещата стоят добре, защото за две трети от годината ние сме достигнали до около 70% и от приходите, и от разходите, което означава, че общо взето ще се вмести в заложената бюджетна рамка и дефицитът няма да бъде драстично по-голям от планирания. Всъщност дефицитът на ФСлФ за 2016 не е по-голям в сравнение с други години, което се вижда от следната таблица.

Година	2014	2015	2016
Размер на	2 024 329	2 317 246	1 775 659
Дефицита	(отчетен)	(отчетен)	(планиран)

Причините за високия дефицит на Факултета са предимно структурни, съответно намаляването му не е никак лесна задача, защото възможните мерки по повишаване на приходите или намаляване на разходите не могат да предизвикат резултат, който радикално да промени бюджетната картина. Ето каква е структурата на разходите в бюджета на Факултета за 2016 г.

Бюджет 2016 г.

Разходна част

Заплати и възнагр. на преподаватели + осигурителни вноски 2 447 764

Наднормени часове за изплащане през 2016 г.

– Заплати и възнагр. на преподаватели 243 900

Обезщетения за персонала, с характер на възнаграждение 168 877

Граждански договори - преподаватели	52 430
Хонорувани преподаватели	82 044
Учебни и научно-изслед.разходи, книги за библиотеките	16 214
Вода, горива и енергия	243 438
Разходи за външни услуги	48 162
Текущ ремонт	6 096
Командировки и учебни практики	23 668
Основен ремонт на дълготрайни материални активи	30 340
Придобиване на ДМА и НДМА	9 695
Общо разходи	3 372 628

Както може да се види, разходите за заплати на преподаватели и служители формират около 80% от разходната част на бюджета. Съответно видовете разход, които се поддават на контрол и зависят от решенията на деканското ръководство и Факултетния съвет, например командировки или ремонти, са нищожна част като процент от бюджета. Приходната част на бюджета от своя страна изглежда така:

Бюджет 2016 г.

Приходна част

I. ПРИХОДИ (от такси)	271 400 лв.
Приходи от такси за обучение	484 500 лв.
- Приходи от такси за обучение на бакалаври	341 000 лв.
- Приходи от такси за обучение на магистри	97 500 лв.
- Приходи от такси за обучение на докторанти	19 000 лв.
- Приходи от такси за обучение на чуждестранни	
Студенти	27 000 лв.
Приходи от такси за кандидатстване	7 400 лв.
- Приходи от кандидатстудентска кампания - бакалавър	0 лв.
- Приходи от кандидатстудентска кампания - магистър	5 700 лв.
- Приходи от кандидатдокторантска кампания	1 700 лв.
Приходи от образователни услуги	49 500 лв.

- Приходи от следдипломна квалификация и индивидуална специализация	25 500 лв.
- Приходи от административни услуги, свързани с учебния процес	4 000 лв.
Приходи от други услуги, в това число:	
приходи от разни услуги – научноизследователски, реклама, звукозапис, телевизия, копирни, спортно-възстановителни и рехабилитационни центрове, библиотека и др. услуги	10 000 лв.
Вътрешни отчисления от собствените приходи	-280 000 лв.
II. ТРАНСФЕРИ	1 325 569 лв.
Предоставени субсидии от РБ за държавните висши училища	1 325 569 лв.
- Субсидия за издръжка на обучението- бакалаври и магистри след средно по БАЗОВИ НОРМАТИВИ	1 106 582 лв.
- Субсидия за издръжка на обучението - магистри по БАЗОВИ НОРМАТИВИ	70 963 лв.
- Субсидия за издръжка на обучението - докторанти по БАЗОВИ НОРМАТИВИ	113 560 лв.
Субсидия за издръжка на обучението- бакалаври и магистри след средно - по 328 ПМС от 30.11.2015 г.	254 514 лв.
Субсидия за издръжка на обучението- магистри - по 328 ПМС от 30.11.2015 г.	16 322 лв.
Субсидия за издръжка на обучението- докторанти - по 328 ПМС от 30.11.2015 г.	26 060 лв.
Субсидия за основни ремонти	30 340 лв.
Субсидия за придобиване на ДМА и НДМА	9 695 лв.
Субсидия за Департамента по спорт - 3% от субсидията за издръжка на обучението за студентите редовна форма на обучение, ОКС "бакалавър" и ОКС "магистър" след средно обр.	-31 335 лв.
Субсидия за култура, медии, изкуство - 1% по базови Нормативи	-12 911 лв.
Субсидия за обслужващите звена - 20% по базови Нормативи	-258 221 лв.
Общо приходи (приходи от такси + трансфери)	1 596 969
С червено са отбелязани перата, които представляват трансфери от бюджета на ФСлФ към общоуниверситетската партия и други звена, това са т.нар. „отчисления”. Ако трябва да бъдем честни, сумарно тези отчисления за ФСлФ са едни от най-ниските измежду факултетите в СУ. Това, което се натрапва като извод, че основната част от приходната част на бюджета се формира от таксите и държавната субсидия за обучение на студенти и докторанти.	

II. ПРИЕМ

Уважаеми колеги,

Както става ясно от бюджетната рамка, основните приходи идват от такси и държавна субсидия за обучението на студенти и докторанти. Оттам и ключовото значение на въпроса за приема. Именно затова деканското ръководство предлага в този отчет подробна информация както за новоприетите студенти, така и за динамиката на интереса към нашите специалности. ОКС „Бакалавър” и ОКС „Магистър след средно образование“ Специалност

Записани Държавна поръчка Платено Прекъснали Чужденци

Студенти Записани Планиран обучение

в 1 курс

прием

Българска Филология	129	123	125	3	1	2
Българска филология (задочно)	43	38	40	5	-	-
Славянска Филология	54	51	70	-	2	1
Руска Филология	17	14	32	-	1	2
Балканистика	16	15	15	-	1	-
Общо	259	241	282	8	5	5

Както е известно, през 2016 завършващите средно образование бяха рекордно малко и това доведе почти навсякъде до спад в броя записани студенти във висшите училища. В тази тежка от демографска и социална гледна точка ситуация ние всъщност се справихме доста добре. След допълнителния прием останаха в крайна сметка 41 незаети места, което е около 15% от планирания прием. Ако се вгледаме в приема по специалности обаче, ще видим, че Руска филология продължава да има много сериозен проблем, тъй като там незаети останаха 18 места, което е 56% от планираното. Безпокойство буди и ситуацията в Славянска филология, където останаха 19 незаети места (27%). Като положителна тенденция може да се отбележи засиленият интерес към Българска филология (задочно обучение), където имаме и платен прием. Можем ли обаче да отидем отвъд конкретните числа и да потърсим по-общите тенденции в интереса на потенциалните ни студенти? Благодарение на данните, предоставени от отдел „Образователни дейности”, можем доста точно да кажем какъв е интересът към нашите специалности.

	Специалността е посочена като желание	Специалността е посочена като първо желание	Приети с изпит по БЕЛ	Приет с матура	Приети з изпит
Българска филология (Българска филология)	782	96	13	91	-

Българска филология (задочно)	259	19	2	41	-
Руска филология	58	11	1 (руски)	11	-
Славянска филология	344	20	5	35	7 (англ)
Балканистика	382	18	-	10	2

Числата не будят особен оптимизъм и вероятно тази информация ще бъде подложена на допълнителен анализ от органите за управление на Факултета. Картината става още по-мрачна, ако проследим динамиката на интереса във времето. Интерес към специалностите на ФСлФ от кандидат-студентите във времето.

	2016/17	2015/16	2014/15	2013/14	2012/13
Българска филология (редовно)	782	1025	1299	1618	2305
Българска филология (задочно)	259	400	488	776	1111
Руска филология	58	72	91	103	118
Славянска филология	344	456	672	862	610
Балканистика	382	517	750	215	400

Както се вижда, само за пет години делът на кандидат-студентите, които са заявили готовност евентуално да бъдат записани за наши студенти (т.е. включили саспециалностите ни в своите желаня) е намалял между два и три пъти. Вероятно влияние оказва и това, че кандидатите вече знаят, че на ниво университет местата са повече от желаещите и вече не изреждат всички възможни специалности с надеждата все някъде да успеят. Като цяло обаче равнището на интереса към специалностите на Факултета не е успокояващо.

ОКС „Магистър“

Специалност	Записани студенти в 1 курс	Държавна поръчка Записани	Държавна поръчка Планиран прием	Платено обучение	Чужденци
Българска филология	86	68	30	18	
Българска филология (задочно)	10	5	5	5	-
Руска	8	8	8	-	

филология					
Общо	104	81	43	23	

Ситуацията с приема в ОКС „Магистър след висше образование” е далеч по-обнадеждаваща. За обучение в новата 2016/17 академична година в магистърските ни програми бяха приети и записани общо 104 студенти.

ОКС „Магистър след висше образование” (обобщени данни)

Таблицата провокира логичния въпрос как сме приели 81 студенти държавна субсидия, след като по план сме имали 43 места? Отговорът е прост: чрез оползотворяване на незаетите места държавна поръчка от ОКС „Бакалавър” и „Магистър след средно образование”, които бяха дадени на магистърските програми. С други думи, при приема за тази учебна година ние на практика усвоихме всички места, дадени ни като държавна поръчка, а онези 15% незаети места от основните ни специалности бяха заети от магистранти, които при други обстоятелства би трябвало да запишат платено обучение или да се откажат. Това, което държавата ни беше предоставила като места и съответно субсидия, ние сме го усвоили почти 100%. Проблемът обаче е, че ако догодина МОН намали приема в специалностите „Руска филология” и „Славянска филология”, няма да има такива бройки за прехвърляне към магистърските програми и тогава там приемът вероятно ще се свие. За да не допуснем това да се случи, е необходимо да убедим както ректорското ръководство, така и администрацията на МОН, че сме предприели сериозни мерки за повишаване на интереса към тези специалности. Можем да определим кампанията по прием на магистранти като успешна, защото са записани 23 студенти повече в сравнение с миналата година. Сравнение на приема в ОКС „Магистър” по години е направено в следната таблица.

Прием в ОКС „Магистър” по години

Година	2009/10	2010/11	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17
Приети студенти (общо)	80	113	121	107	118	125	81	104
Държавна поръчка	73	87	90	93	99	106	64	79
Платено обучение	7	26	31	14	19	19	17	24

Както и в предишните години, не всички магистърски програми привличат голям брой студенти, но като цяло разпределението в тях е равномерно. Това е от ключово значение, тъй като ни предстои година, в която вероятно на общоуниверситетско равнище ще се приемат мерки, засягащи програмите с много малък брой студенти. Разпределение на приетите магистранти по магистърски програми.

Програма	Специалисти ДП	Специалисти ПО	Неспециалисти ДП	Неспециалисти ПО	Общо
Преводач-	18	3	6	4	31

редактор					
Интерпретативна антропология	1	1	2	1	5
Компютърна лингвистика	4	1			5
Лингвистика	4	1			5
Литературата – творческо писане	1	-	5	2	8
Литературознание	7	1	-	1	9
Старобългаристика	4	-	-	-	4
ОБЕЛСУ (редовно)	-	-	1	-	1
ОБЕЛСУ (задочно)	3	1	2	3	9
Литература, кино и визуална култура	7	1	7	-	15
Трансгранична българистика (задочно)	-	-	-	1	1
Опазване на бълг. културно наследство	-	-	-	1	1
Език и културно пространство	1	1	-	-	2
Език, култура, превод	3	-	3	-	6
Руска литература, култура и художествен превод	1	-	1	-	2
Общо	54	10	37	13	
Общо	64		40		
Общо	104				

Прави впечатление силният интерес към задочната форма на обучение в магистърски програми, включително платено обучение, което подсказва възможности за развитие.

III. УЧЕБНА ДЕЙНОСТ

III. 1 ОКС „БАКАЛАВЪР“ И ОКС „МАГИСТЪР СЛЕД СРЕДНО ОБРАЗОВАНИЕ“

Брой студенти

	I курс	II курс	III курс	IV курс	V курс	Общо
Българска филология	129	82	90	78		379
Българска филология (задочно)	43	40	29	22	25	149
Руска	17	19	15	11		62

филология						
Славянска филология	54	52	31	32	31	200
Балканистика	16	15	9	6	10	56

Организация на учебния процес

В областта на организацията на учебния процес си струва да се разграничат рутинните дейности и мерките за оптимизация. Всички рутинни дейности бяха изпълнявани в съответствие с процедурния ред и академичната дисциплина. Провеждането на кандидатстудентската кампания и държавните изпити премина нормално. Предприети бяха мерки за ограничаване на лошата практика за неявяване на квестори. Седмичните разписания на всички специалности се изработват в срок и са достъпни на страницата на Факултета. Те се съобразяват в максимална степен с предварително заявените от катедрите предпочитания, или по-скоро ограничения, свързани със заетост на преподавателите. Навреме се предоставят на отдел „Образователни дейности“ паспортите на залите. Бе усъвършенствана работата с индивидуалните планове на преподавателите, като бяха сверени, изчислени и заплатени наднормените часове за учебната 2015-2016 г. (до 180 часа). Изпълняват се напълно, коректно и в срок изискванията на отдел „Образователни дейности“ и своевременно се уточняват въпросите, които отделът поставя. По отношение на предприетите мерки за оптимизация на организацията на учебната работа трябва да се уточни, че става дума не за еднократни действия, а за процес от действия, които са взаимосвързани и се развиват във времето, а очакваните резултати са подобряване на качеството на обучение и подобряване на финансовите показатели на факултета. Първостепенно място в този процес е анализът и оптимизирането на учебните планове. Какво беше направено дотук? Бяха проведени срещи с членовете на всички катедри във Факултета с деканското ръководство и всяка катедра бе изслушана за проблеми и предложения във връзка с по-добрата организация на учебния процес. Част от направените предложения, свързани с промени в учебните планове, бяха приети още на първата Учебна комисия – например предложението на Катедрата по руска литература в плана за задочно обучение. Вследствие на промени в учебните планове на специалностите във ФКНФ настъпиха промени и за дисциплини, водени от преподаватели от ФСлФ. След поискана справка от деканското ръководство на ФСлФ се оказа, че най-много промени има по отношение на дисциплината Увод в общото езикознание. На Учебна комисия успяхме да убедим колегите от другите факултети да бъдат спрени учебните планове за придвижване към Академически съвет и да бъде проведена среща за вземане на приемливо и за двете страни решение. След провеждането ѝ деканските ръководства на ФСлФ и ФКНФ, както и Катедрата по общо, индоевропейско и балканско езикознание бяха направени необходимите приемливи и за двете страни промени. През февруари 2016 г. бе проведена среща и с ръководството на ФНПП, на която бяха обсъдени въпроси, свързани с административни проблеми в обучението на чуждестранните студенти. Друга важна мярка за оптимизиране на учебния процес бе въвеждането на съобразен с университетската практика ред на записване за свободноизбираеми дисциплини. Възприета бе такава процедура на записване, която да ограничи стартирането на дисциплини, събрали по-малко от шестима студенти. За летния семестър на учебната 2015/16 записването беше по два начина – с имейл от страна на студента или в отдел „Студенти“. В началото на учебната 2016/17 г. се премина за първи път към избор

на свободноизбираеми дисциплини през системата СУСИ – така, както се прави във всички факултети. Механизмът предстои да бъде изгладен, но беше направена важна стъпка към електронизацията на управлението на учебния процес. Активното използване на СУСИ е приоритет на деканското ръководство и възнамеряваме да използваме все по-пълно възможностите на системата с цел подобряване на организацията и повишаването на качеството.

Друг приоритет на деканското ръководство е въвеждането на системно проучване на студентското мнение – за обучението като цяло и за всяка отделна дисциплина. Електронизацията на учебната дейност и провеждането на анкети са тясно свързани и предстоят още стъпки в тази посока. През 2016 г. бяха проведени анкети само със завършващите студенти, като им беше дадена възможност да изразят мнението си за обучението си като цяло. Резултатите от тази анкета са в процес на обработка и ще бъдат представени на Факултетския съвет на следващото му заседание. Няколко думи трябва да се кажат и по отношение на кандидатстудентската кампания и особено изпита по български език и литература. През двете сесии на кампанията на този изпит се явиха съответно 893 и 860 кандидати, което е безпрецедентно нисък брой канддати:

Явили се на кандидатстудентски изпит по БЕЛ

Година	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17
Първа сесия	1721	1650	1285	1348	1150	893
Втора сесия	2112	1803	1194	1272	1075	860

Получено бе официално писмо от Юридически факултет, в което категорично се настояваше за въвеждането на нов тип изпит за студентите, кандидатстващи в специалността „Право“. Създадена бе работна група, която изготви проект за нов изпит, включващ тестова част върху областите български език и българска литература и писане на есе. С формата на новия изпит бе запознат Факултетния съвет и съответно бе предаден на колегите от Юридически факултет, като всеки момент очакваме да разберем дали те го приемат като отговарящ на техните изисквания.

III. 2 ОКС „МАГИСТЪР“

Състояние и анализ

За учебната 2016/ 2017 г. бройките за държавна поръчка в магистърските програми бяха намалени с повече от ½. Това намаление застрашаваше евентуалния брой на реално записаните студенти, макар да имахме ръст на кандидатите (повече подадени молби) в почти всички магистърски програми. Благодарение на незаетите места в бакалавърските програми във Факултета тази опасност беше преодоляна и всички студенти, които имаха право на държавна субсидия, бяха класирани. Така в момента във ФСФ се обучават 104 магистри в първи курс. Във втори курс се обучават 14 студенти редовно обучение (12 държавна поръчка и 2 платено), както и 6 в задочната форма платено обучение. Радостно е, че

наблюдаваме повишаване броя на записаните магистри спрямо миналата учебна година, както и че студентите са разпределени доста балансирано в повечето програми. Особено важно е, че във ФСФ тази година няма магистърска програма, която да не е стартирала. Резултати дават и рекламните кампании – бяха проведени две информационни срещи през лятото и есента, както и бяха положени видими усилия от много от ръководителите за популяризирането на съответните магистърски програми. Но все пак и тази година има програми, в които студентите са по-малко от 6 и съответно хорариумът на преподаваните дисциплини е намален със съответния коефициент.

Насоки за развитие

Добре би било възходящата тенденция в привличането на студенти да продължи, но вероятно възможностите ни в тази посока са почти изчерпани. Нужно е да се работи за създаването на магистърски програми на английски език, които да привличат чуждестранни студенти. В традиционните ни програми е важно да запазим бройката от 100-110 новоприети магистранти на година. Както и досега около половината от тях идват от специалността „Българска филология“ и тези бройки трябва да се поддържат. Програми като „Преводач-редактор“, „Литература, кино и визуална култура“, „Компютърна лингвистика. Интернет технологии в хуманитаристиката“ продължават да привличат студенти и от ФКНФ, като в това отношение има още потенциал за привличане. Сериозен е и делът на неспециалистите, вкл. в програми като „Литературата-творческо писане“ и това е третата насока, в която може да се работи. С оглед на реформите, които се замислят в Университета, на преден план излиза мисленето за икономическата ефективност на програмите. Вероятно на университетско ниво ще бъдат въведени критерии за икономическа обосновааност на магистърските програми и изисквания за минималния брой студенти, при който една програма да може да стартира. С оглед обаче на бутиковия характер на някои специалности във факултета, деканското ръководство се ангажира, че при налагането на промени, те ще се правят съвместно с ръководителите на програми и с изричната санкция на Факултетния съвет. Едно евентуално окрупняване на програмите ще разчита на модулни принципи и ще пази спецификата на всички програми.

III.3 ДОКТОРАНТИ

Към 31.10.2016 г. във Факултета се обучават 61 (54 към ноември 2015) докторанти, от които 17 – редовно обучение, 2-заочно, 4 - на самостоятелна подготовка, отчислени с право на защита – 17. През отчетния период докторска степен защитиха 17 колеги, от които шестима щатни преподаватели във ФСлФ. Защитата на 6 докторанти е била за тяхна сметка. Новообявените докторантури са 48 (44 – редовна форма и 4 – заочна форма). Във Факултета се обучават двама чуждестранни докторанти, като се очаква заседание за зачисляване на трети. Проблемите със зачисляването на докторанти на самостоятелна форма на обучение се затруднява поради разписаните от държавата суми за платено обучение за страните извън ЕС. Въпреки желанието на ръководството да зачислява докторанти от тези страни нормативната уредба не позволява това да става. През 2015-2016 г. за първи път отвори врати и проведе специализирано за направлението обучение на докторанти Докторантското училище на ФСлФ. Изготвена бе необходимата документация – учебни планове, квалификационна характеристика, списък на задължителните и избираемите дисциплини, нови индивидуални планове на докторантите, нови отчети на преподавателите за отчитането

и заплащането на часовете от проведените курсове според наредбата. Учебните планове са утвърдени на административно ниво – Учебна комисия, и са отворени за нови предложения (такива се очакват от Центъра за славяно-византийски проучвания «Проф. Иван Дуйчев»). Докторантското училище на ФСлФ е второто в СУ и предостави своята добра практика за основаване на това на ФКНФ. През същата година Докторантското училище подготви общо 100 докторанти, от които 8 от други факултети и БАН.

III.4 ДРУГИ ТИПОВЕ УЧЕБНА ДЕЙНОСТ

Освен обучението в основните образователно-квалификационни степени, деканското ръководство сериозно работи и върху развитието на други типове обучение, най-вече по механизма на следдипломната квалификация. През 2016 г. 16 души са преминали следдипломна квалификация. Смятаме, че тук имаме огромна ниша за развитие на дейност, която може да донесе сериозни приходи на Факултета. С тази цел бе иницирано създаването на факултетен Център за следдипломна квалификация и образователни инициативи, който ще осигури по-добра координация между катедрите, деканското ръководство и отдела „Следдипломна квалификация“ в Университета. Факултетният съвет на ФСлФ прие статута на Центъра, предстои утвърждаването му, съгласно Правилника, от АС на СУ.

През лятото бе проведен 54-ият Летен семинар по българистика (10 юли - 30 юли 2016), в който участваха 90 студенти и преподаватели от 26 страни на Европа и Азия, интересувачи се от езика, литературата и културата на страната ни.

IV. АКАДЕМИЧНО РАЗВИТИЕ НА ПРЕПОДАВАТЕЛСКИЯ СЪСТАВ

Година	Асистент	Главен асистент	Доцент	Професор
2014/15	-	5	2	4
2015/16	-	3	8	6
2016/17 (план, приетот ФС)	5	9	12	6

Както може да се види от таблицата, въпреки финансовите проблеми пред Университета и ФСлФ, академичното израстване на преподавателите от Факултета протича нормално, като броят на обявените и проведени конкурси дори се увеличава от година на година. Планирането на конкурси за 2017 г., за което ректорското ръководство постави нови изисквания, беше осъществено чрез диалог между деканското ръководство и ръководителите на катедри, като специално внимание беше отделено на проблема с колегите на срочни трудови договори. За тях бяха планирани конкурси, на които те да се явят, ако защитят дисертационните си трудове навреме. Това обяснява и високия брой планирани конкурси за главен асистент. Трябва да се отбележи и това, че за учебната 2015/16 г. бяха предложени на Академичния съвет и одобрени за удължение от една година двама хабилитирани преподаватели, на които предстоеше пенсиониране. В същата година бе спечелено съгласието на Ректора трима нехабилитирани преподаватели да не бъдат пенсионирани през есента, а да им се даде възможност да довършат преподавателската си работа до края на учебната година. За настоящата учебна година подобно отлагане бе

постигнато за още двама нехабилитирани преподаватели. Споменаваме тези обстоятелства, за да се види, че в редица случаи деканското ръководство е поставяло на първо място учебния процес и личната професионална съдба, а не финансовите ползи.

Проведени конкурси за заемане на академичните длъжности „Главен асистент“, „Доцент“ и „Професор“

За длъжността „Главен асистент“

1. ас. д-р Галина Любенова Бунджулова – с Протокол на ФС № 10 от 24.11.2015 г.
2. д-р Марианна Кирилова Конова – с Протокол на ФС № 7 от 05.07.2016 г.
3. ас. д-р Владимир Николов Колев – с Протокол на ФС № 9 от 18.10.2016

За длъжността „Доцент“

1. гл. ас. д-р Екатерина Николова Търпоманова – с Протокол на ФС № 2 от 16.02.2016 г.
2. гл. ас. д-р Диляна Денчева Денчева– с Протокол на ФС № 1 от 19.01.2016 г.
3. гл. ас. д-р Диана Петрова Атанасова-Пенчева –с Протокол на ФС № 4 от 19.04.2016 г.
4. гл. ас. д-р Дарина Максимова Младенова-Михайлова – с Протокол на ФС № 8 от 13.09.2016 г.
5. гл. ас. д-р Радост Ангелова Железарова – с Протокол на ФС № 8 от 13.09.2016 г.
6. гл. ас. д-р Ценка Георгиева Досева – с Протокол на ФС № 8 от 13.09.2016 г.
7. гл. ас. д-р Владислав Огнянов Миланов– с Протокол на ФС № 8 от 13.09.2016 г.
8. гл. ас. д-р Петко Димитров Петков– с Протокол на ФС № 8 от 13.09.2016 г.

За длъжността „Професор“

1. доц. д-р Ангелина Иванова Вачева – с Протокол на ФС № 2 от 16.02.2016 г.
2. доц. д-р Иван Стойков Иванов – с Протокол на ФС № 2 от 16.02.2016 г.
3. доц. д-р Петя Начева Осенова – с Протокол на ФС № 7 от 12.07.2016 г.
4. доц. д-р Вася Николова Велинова – с Протокол на ФС № 8 от 13.09.2016 г.
5. доц. д-р Алла Анатолиевна Градинарова – с Протокол на ФС № 8 от 13.09.2016 г.
6. доц. д-р Владимир Любенов Жобов – с Протокол на ФС № 8 от 13.09.2016г.

За научната степен „Доктор на науките“

1. д-р Росен Росенов Малчев – с решение на Научното жури от 05.11.2015 г.
2. доц. д-р Николай Георгиев Папучиев – с решение на Научното жури от 18.05.2016 г.
3. доц. д-р Людмила Беженару – с решение на Научното жури от 11.04.2016 г.
4. проф. д-р Калина Бахнева Бахнева – с решение на Научното жури от 02.09.2016 г

V. НАУЧНА ДЕЙНОСТ И КНИГОИЗДАВАНЕ

V.1. НАУЧНА ДЕЙНОСТ

Научната дейност във Факултета се развива на първо място благодарение на

изследователската енергия на всички преподаватели в него. В отчета отбелязваме само онези проекти, чието организиране и финансиране са осъществени по процедури, към които има пряко отношение деканското ръководство.

Конкурси по НИС

В началото на отчетния период бяха успешно отчетени конкурсите по НИС от сесията за 2015 г., 24 на брой. За 2016 г. бяха подадени заявки за 32 проекта, като общата отпусната сума беше 36 811 лв. В съответствие с приетите от факултетния съвет квоти, средствата бяха разпределени по следния начин: 11 044 лв. за научни форуми(30%), 7 362 лв. за периодичните издания на факултета(20%), 18 405 лв. за изследователски проекти(50%). Финансиране получи всички проекти, както следва:

Научни форуми:	7
Периодични издания:	5
Изследователски проекти:	17
Проекти на докторанти:	3
Научни конференции	

И през изминалата година научният календар на Факултета по славянски филологии беше много богат. В отчета отбелязваме само конференциите, финансирани по НИС. Най-мощната научна проява на Факултета в отчетния период бяхаТринадесетите международни славистични четения "Мултикултурализъм и многоезичие", проведени на 21 до 23 април 2016 г. В конференцията се включиха множество чуждестранни участници и безспорно се превърна в събитие за славистиката в международен мащаб. В рамките на конференцията беше проведена и юбилейна научна сесия "Морфология, синтаксис, прагматика" в чест на 75-годишнината на проф. дфн Руселина Ницолова.

Не по-малко сериозни бяха и другите конференции, финансирани по НИС:

- Национална олимпиада по езикова култура, 17-18 май 2016 г.
- П. П. Славейков, д-р К. Кръстев, Ст. Михайловски. Литература и социален опит, 3-4 ноември 2016 г.
- Втори международен филологически форум, (планиран за17-20 ноември2016 г.)
- Русистиката днес: традиции и перспективи, 23-25 (планирана за ноември 2016 г.)
- Седма национална среща на студентите бохемисти. (Планирана за 2 декември 2016 г.)
- Гласове на българския литературен диаволизъм, (Планирана за 2-3 декември 2016 г.)

Проекти извън СУ (в етап на подготовка):

Във втората половина на отчетния период бяха отворени процедури за много сериозни национални научни проекти, в които преподавателски екипи от Факултета ще опитат да намерят своето място. На първо място това е ОП „Наука и интелигентен растеж“, в която ФСлФ ще участва със свои екипи в кандидатстването за програма „Центрове за компетентност“ (в областта езикови технологии заедно с ФМИ, Стопански факултет и др.) и в програмата „Центрове за върхови постижения“ (заедно с други факултети от СУ, Софийска община и др.). Също по ОП „Наука и образование за интелигентен растеж“: „Подкрепа за развитието на докторанти, постдокторанти, специализанти и млади учени - фаза 1“, ФСлФ участва в подготовката на общ университетски проект.

Други конкурси

Присъдена бе наградата на ФСлФ за езиковедска книга на проф. Искра Христова-Шомова за книгата ѝ „Бог бе слово“. Наградата бе връчена по време на тържествената церемония по случай 24 май в Аулата на Софийския университет.

Приет бе статут на наградата на ФСлФ и Фондация „Захарий Стоянов“ за научна книга на млад учен, като нейното присъждане и връчване предстои през м. ноември.

Библиотечно сигуряване

Следните факултетски списания са с подновен или нов договор в Централната и

Източноевропейска онлайн библиотека (CEEOL):

- Съпоставително езикознание
- Българска реч
- Литературата
- Colloquia Comparativa Litterarum

Има създаден календар на предстоящите научни събития в областта на филологията на страницата на факултета

V.2. ИЗДАТЕЛСКА ДЕЙНОСТ

Издадени книги

1. Татяна Дункова, Биляна Васич. УЧЕБНИК ПО СРЪБСКИ И ХЪРВАТСКИ ЕЗИК. ЧАСТ ПЪРВА (НИВО С1/С2)
2. Диана Атанасова (съставител). АГИОСЛАВИКА. ПРОБЛЕМИ И ПОДХОДИ В ИЗСЛЕДВАНЕТО НА СТАНИСЛАВОВИЯ ЧЕТИ-МИНЕЙ (Доклади от едноименната конференция – 21 май 2013 г.
3. Искра Христова-Шомова. БОГ БЕ СЛОВО: ЕТЮДИ ВЪРХУ ХРИСТИЯНСТВОТО, ВИДЯНО ПРЕЗ ПРИЗМАТА НА ЕЗИКА
4. Николай Папучиев. КУЛТУРНА АНТРОПОЛОГИЯ: СЛОВО, ОБРЕД, ОБИЧАЙ. Лекционен курс. Том II
5. Николай Чернокожев. ВИДЯНА БЪЛГАРИЯ. Визуални образи на страната/земята и хората в немскоезичната книжнина до 1879 г.
6. Ангелина Вачева, Потомству Екатерина II.

Проекти, подготвени и предадени за предпечат

1. Татяна Дункова, Биляна Васич. УЧЕБНИК ПО СРЪБСКИ И ХЪРВАТСКИ ЕЗИК. ЧАСТ ВТОРА (НИВО С1/С2)
2. Росица Стефчева. СРПСКИ ЈЕЗИК (Б1–Б2)
3. Татяна Славова. СТАРОБЪЛГАРСКИ ЕЗИК
4. Ростислав Станков. ДРЕВНЕБОЛГАРСКИЕ ПЕРЕВОДНЫЕ ТЕКСТЫ И ПРОБЛЕМАЛЕКСИЧЕСКИХ МОРАВИЗМОВ
5. Ростислав Станков, Албена Стаменова. ИСТОРИЯ НА СЛАВЯНСКИТЕ ЕЗИЦИ. ТОМ ВТОРИ. ИЗТОЧНИ СЛАВЯН
7. ПАРАЧОВЕШКОТО: ГРАЦИЯ И ГРАВИТАЦИЯ. Юбилеен сборник в чест на проф. Миглена Николчина
8. Катя Станева, Паулина Стойчева, Мария Пилева (съст.). ЕЛЕНА И ДИМИТЪР МУТЕВИ: РАННИТЕ ПЪТИЩА НА БЪЛГАРСКАТА МОДЕРНОСТ. Сборник с материали от научна конференция
9. Ангел Ангелов. ОБЩОТО БОГАТСТВО И СЕМИКОМУНИКАЦИЯТА НА СЛАВЯНСКИТЕ ЕЗИЦИ
10. ГСУ том 100, 2015 г.
11. ГСУ том 101, 2016 г.

Периодика

1. БЪЛГАРСКА РЕЧ. Отпечатани са 4-те книжки за 2015 г. и 1-ва книжка за 2016 г.
2. СЪПОСТАВИТЕЛНО ЕЗИКОЗНАНИЕ. Отпечатани са кн. 1, кн. 2 и кн. 3 за 2016 г. Книжка 4 е под печат.
3. ЛИТЕРАТУРАТА (под печат, предстои да излезе до края на 2016 г.)
4. ФИЛОЛОГИЧЕСКИ ФОРУМ. Списание за студенти, докторанти и млади учени. Отпечатани са кн. 1, кн. 2/2015.

Издавания, издадени извън УИ „Св. Климент Охридски“

Сборник с материали от факултетната конференция „Филологическият проект – кризи и перспективи“

Сборник с материали от Дванадесетите славистични четения

Деканското ръководство констатира, че заложените в годишния издателски планзаглавия далеч надхвърлят и технологичните възможности на Университетско издателство, и финансовите ресурси на Факултета. Това е тенденция от вече няколко години. Излизат 5-6 книги при планирани 50-60. Добра възможност повече колеги, и то в по-кратък срок, да видят своите книги издадени, е електронното издаване, каквото ще предложим да бъде въведено от 2017 г.

VI. МЕЖДУНАРОДНА ДЕЙНОСТ

Програма “Еразъм +”

Най-активното участие на Факултета в европейски програми се осъществява чрез подпрограмата за мобилност “Еразъм +”. Към факултета продължава да действа постоянна комисия, която се занимава с преглед на действащите договори, със сключване на нови, с класиране на студентите и преподавателите. Деканското ръководство изказва специални благодарности за ангажираността на проф. Василка

Алексова, проф. Йовка Тишева и доц. Ани Бурова, както и на всички колеги, които активно рекламират възможностите за мобилност сред студентите. За втора поредна година Факултетът по славянски филологии е оценен като най-активен по програма "Еразъм +" и благодарение на това има най-високата квота за преподавателска мобилност във факултета – 13 места. По решение на комисията дните за мобилността бяха намалени с 1 и така успяха да пътуват 15 преподаватели, както и 4-те резерви, благодарение на осигурено допълнително финансиране.

През изминалата учебна година във факултета сме посрещнали 14 преподаватели по програма "Еразъм+", както и 46 чуждестранни студенти, а сме изпратили – 22 български студенти. В обучението на чуждестранните еразъм студенти най-активни са катедрите по "Руски език", "Български език като чужд" и "Славянско езикознание". Наред с многобройните действащи договори на факултета, в момента предстои сключване на нови договори с университети в Гьотинген, Братислава и Виена, така че възможностите за избор пред преподаватели и студенти да бъдат още по-големи. През изминалата учебна година за първи път в сила влязоха и "Еразъм" договорите с присъединяващите се страни. Конкретно за факултета такива договори бяха сключени с Киев и Крагуевац, благодарение на усилията на доц. Албена Стаменова, доц. Райна Камберова и доц. Димка Савова. По тях пътуваха и студенти, и преподаватели.

Централноевропейската програма за академичен обмен СЕЕPUS

По тази програма традиционно работят преподавателите в Катедрите по славянско езикознание и славянски литератури и от студентите в специалността „Славянска филология“ и „Балканистика“, които са и участниците в краткосрочните или семестриални мобилности, финансирани от програмата. През последната учебна година по тази програма за Грац пътуваха и преподаватели от факултета.

Преподаватели от ФСлФ участват в лекторати по български език и култура в Кьолн, Саарбрюкен, Лондон, Любляна, Венеция, Дъблин, Форли и др. По двустранни договори пътуваха преподаватели в Саарбрюкен, Карловия университет и Университета в Кьолн. Пак през миналата учебна година благодарение на усилията на доц. Дарин Тенев беше подписан двустранен договор с Токийския университет, по който ще могат да пътуват докторанти на факултета.

По предложение на ФСлФ през октомври 2016 г. с почетното звание „Доктор хонорис кауза на Софийския Университет „Св. Климент Охридски““ бе удостоена проф. Гражина Шват-Гълъбова.

VII. МАТЕРИАЛНО ОСИГУРЯВАНЕ НА ПРЕПОДАВАТЕЛСКАТА И НАУЧНАТА

ДЕЙНОСТ

Уважаеми колеги,

За съжаление тази точка от отчета ще бъде доста кратка. Поради тежкото финансово състояние на Университета и неплащането на фирмите изпълнители и доставчици на практика бяха спрени всички наши искания за ремонти и осигуряване на техническо оборудване. Планиран беше ремонт и подмяна на осветлението на целия 3-и етаж

в Централното крило, за което получихме одобрението на Ректора, но фирмата изпълнител отказа да извърши ремонта поради това, че не ѝ е платено по предишни поръчки. Надяваме се тези проблеми да бъдат решени от ректорското ръководство и през новата година да успеем да извършим необходимото за ремонта на зали и аудитории и осигуряването с техника. Като успех отчитаме изплащането на наднормените часове и средствата, получени от държавата по рейтинговата система. На преподавателите бяха изплатени 12 001 наднормени часа за учебната 2014/15 г. (т.е. около 60 000 лв.) . Като допълнително възнаграждение бяха разпределени, по гласувана от ФС система от критерии, получените средства по ПМС No 328 / 2015 г. в размер на 57 240 лв. Трябва ясно да се каже, че макар през последните години тези два вида допълнително възнаграждение да са били винаги изплащани на преподавателите, далеч не е сигурно, че това ще стане и през 2017 г. Има промени в правилата за разпределение на бюджета и ние ще трябва доста да се потрудим, за да убедим ректорското ръководство, че сме предприели реални мерки за намаляване на дефицита във факултетския бюджет и имаме моралното право да настояваме за изплащането на тези възнаграждения. Убедената позиция на деканското ръководство е, че допълнителният труд трябва да се заплаща, както трябва да се стимулират и всички, които с работата си допринасят за високото качество на обучението във Факултета. Стъпка в осигуряването на поне минимална финансова подкрепа за научното развитие на преподавателите беше предложеното от деканското ръководство и прието от Факултетния съвет решение да бъдат подкрепени с по 200 лв. преподавателите за участието им в научни конференции в чужбина. Даваме си сметка, че сумата не е голяма, но при бюджетните ограничения, които имаме, засега възможностите са такива. Факултетът подкрепи в различна степен, включително и финансово, езиковите практики на наши студенти и техните преподаватели в Украйна и Русия.

VIII. УПРАВЛЕНИЕ НА КАЧЕСТВОТО

Осигуряването на качество на обучението е ключов показател както при акредитацията, така и за рейтинговата система на висшите училища. Казано направо, от равнището на качеството, измерено със съответната методика, колкото и спорна да е тя, пряко зависи субсидията за даден университет и оттам – факултет. През отчетния период бе формирана Комисия по качеството на ФСлФ, в която има представители от всички катедри, както и двама представители на студентите, и двама представители на външни организации. След заседание на комисията, в което тя бе запозната с дейностите по качеството, се определиха срокове за предложения и ново заседание за изготвяне на календар на дейностите на 16.11.2016 г. Предвижда се и попълването на заявки за проучване на мнението по въпроси, свързани с евентуални бъдещи промени в учебния процес. По принцип проучването на студентското мнение за отделните дисциплини и за обучението като цяло е нещо, в което Факултетът изостава и през следващата година деканското ръководство ще предприеме редица мерки в тази посока. Подобрена беше комуникацията между деканското ръководство и студентския съвет. За пръв път при откриване на учебната година новоприетите студенти в бакалавърските програми се срещнаха с представители на Студентския съвет на ФСлФ, които отговориха на въпросите им. Представителите на нашия студентски съвет организираха Националната олимпиада по езикова култура, в която се включиха четири университета, те поеха настаняването, посрещането и коктейла, както и осигуряването на награди и сертификати за участниците. С помощта на Студентския съвет на ФСлФ бяха

защитени проекти за Научни експедиции в страната и за списание „Филологически форум“.

Деканското ръководство поддържа непрекъсната връзка с колегите от съвета и решава своевременно възникнали въпроси и проблеми.

IX. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Уважаеми колеги,

Настоящият доклад е изпълнен с числа и статистики, които на някого може да се сторят излишни и затормозяващи. Ние обаче смятаме, че добрата информираност за дейностите във Факултета и техния по-общ контекст е от ключово значение за анализирането на проблемите, вземането на решения и съхраняването на академичната атмосфера. През изминалата година деканското ръководство целенасочено се стремеше да предоставя детайлна информация на Факултетния съвет и на ръководителите на катедри за всички параметри в работата ни, така че да може да се вземат оптималните решения. Конкретно проблемите с бюджета бяха специално обсъждани и на равнище Факултетен съвет, и на среща на деканското ръководство с ръководителите на катедри. Откритост и диалогичност при максимална взаимна информираност – това е първият ръководен принцип на деканското ръководство, следван в работата ни през изминалата една година.

Вторият принцип, към който сме се придържали, е справедливост. Ако се налагат рестриктивни мерки, тежестта трябва да бъде понесена от всички. Убедени сме, че именно това е здравата основа на академичната солидарност.

Уважаеми колеги, членове на Общото събрание на Факултета по славянски филологии,

Намираме се в сложна ситуация, в която трябва да проявим воля и разум. Главните фактори, с които не можем да си позволим да не се съобразим, са ограниченият интерес към предлаганите от Факултета специалности и програми, от една страна, и политиката на финансова децентрализация на общоуниверситетско равнище, от друга. Да се преструваме, че тези фактори не съществуват или нямат значение, да се надяваме, че всичко ще си остане постарому или ще се нареди от само себе си, е илюзия. Вярваме, че управленските органи и Факултетът по славянски филологии като цяло имат волята и интелектуалния капацитет да се справят достойно с предизвикателствата. Единствено с обединени усилия можем да запазим Факултета по славянски филологии като място на духовна и професионална реализация.

София

28.10.2016 г.

Доц. д-р Бойко Пенчев, Декан на ФСлФ

Проф. д-р Гергана Дачева, Зам.-декан по учебната дейност, ОКС „Бакалавър“

Проф. д-р Амелия Личева, Зам.-декан по учебната дейност, ОКС „Магистър“, СДК и международна дейност

Проф. д-р Петя Осенова, Зам.-декан по научна и проектна дейност и Акредитационни процедури

По втора точка

Доц. Маргарита Младенова: Благодаря на г-н Денана за неговия доклад и сега можем да пристъпим към втора точка, обсъждане на доклада на Декана. Повечето от Вас за запознати с него, повечето от нас са запознати и с проблемите, на които се натъквахме в течение на учебната година. Моля, проф. Искра Христова вдига ръка.

Проф. Искра Христова: Уважаеми колеги, уважаеми господин Декан, в доклада, който чух като червена нишка минаваше идеята за намаляване на часове. В различни пунктове от доклада се казваше да намалим разумно, да оптимизираме с 5-6%, че едни катедри, че други. За мен е изключително важно какво се планира. След като той като човек, който иска да си изпипа документацията, работи, всичко преценява, работи с числа, както сам каза, систематизирал е всякаква информация, не може да няма предвид какви часове и колко да се намалят. Искам да чуя какви часове той предлага да се намалят, с колко и това да го обсъди не Деканското ръководство, не Факултетният съвет, а Общото събрание. Никой друг не може да реши такова нещо. Второ: въпросът със сидовете. Мисля, че старата система, която имахме (студентите да дойдат, да видят преподавателя, да видят как ще върви, като са дадени предварително програми на СИД-а и тогава да решат, да имат една седмица поне, в която да отидат на един, два, три сида, от които да си изберат) беше по-добра. Сега при мене през целия семестър идват допълнително студенти, които просто не са знаели, че по този начин трябва да се записват. Имайте предвид, че моите сидове ги избират по всички системи. Така че не пледирам заради себе си, а заради системата. Второ, това с 6-те души. Какво ще похарчим, или ако се отчете, че имам 3-ма души с редукция. Тогава няма да са 60 часа, ще са 30 часа. Аз ходех на СИД навремето при проф. Добрев и ходехме по двама-трима души. Но без тези СИД-ове на проф. Добрев едва ли щях да съм това, което съм сега. Трето, защо само за българска и за руска филология: аз имам слависти и те искат да идват на моите СИД-ове. Те имат право, но не се отчита това, че се запълва СИД-ът. Хората, които работят само със слависти и с балканисти, възможността да си наберат студенти за СИД-а се намалява. Мисля, че това със СИД-овете трябва да се обмисли и да се обсъди тук и сега, от Общото събрание. И трето: Чух нещо за балансирана среда при академичното израстване. Хубаво е да се израства, но от друга страна това създава проблеми. Каква е идеята за това? Някой ако си напише голям докторат, да не го защити, защото няма пари, а пък с големия докторат заплатата му ще се увеличи с 250 лв, а при хабилитацията със 100 лв.? Значи най-вредни за нашето финансово съществуване са големите докторати или просто да не ги пишем? Кой ще се откаже от това? Кой би се отказал? Или за едни да може, за други да не може. Искам да ми се изясни. За СИД-овете предлагам да се обсъди и предлагам системата да е такава: да има дисциплина, но да се броят студентите от всички специалности (българска, руска, славянска филология и балканистика) като присъстващи на СИД-а. Второ, да се допуснат поне до 5 души, или до 4 души. Защото има важни и интересни неща, които са интересни за малцина, но те после стават лицето на тази наука. И трето: искам да разбере кои часове се предвижда и се предлага да се намалят, за да може цялото общо събрание да си каже мнението по този въпрос. Благодаря.

Доц. Маргарита Младенова: Благодаря на проф. Искра Христова за изказването. Смятам, че за нас важни са не цифрите, които видяхме преди малко, а онова, което виждаме в очите на нашите студенти и затова мисля, че е важно да не ограничаваме студентите си. Ние имаме рядката възможност в нашия факултет да кандидатстват най-отворените умове, които завършват в българската образователна система. Много от тези деца имат нестандартни

интереси, нестандартни стремежи и това, за което говори преди малко проф. Искра Христова може би наистина си струва да се обсъди, защото точно нестандартните хора са най-важните за нас.

Проф. Радка Влахова: Само едно допълнение към въпроса на проф. Искра Христова. Става въпрос за дисциплините в магистърските програми. В учебния план на всяка една магистърска програма във Факултета е предвидено студентите да могат или да е задължително да избират две дисциплини от другите магистърски програми, независимо дали там дисциплината е задължителна или избираема. Това дава съвършено различна картина на една дисциплина, ако тя е избрана от магистранти от други програми в сравнение с броя записали се в програмата. Например, преди две години имаше една дисциплина „Семантичен трансфер при превода от английски на български” към МП „Език и културно пространство”, в която бяха записани 3-ма души, но дисциплината с положен изпит завършиха 10 души. Заплащането на хонорувания преподавател е спрямо редуцията за трима души, както и отчитането на часовете на редовните преподаватели. Това вече само по себе си е спестяване за Факултета, но не е реална картина.

Доц. Маргарита Младенова: Благодаря на проф. Влахова. Проф. Татяна Ангелова вдига ръка от доста време с едно извинение, че не ѝ дадох думата първа. Заповядайте

Проф. Татяна Ангелова: Ще започна малко необичайно с идеята за шестте мислещи шапки на Едуард де Боно, една от които е бялата шапка и тя поставя акцента върху фактите. Искам да изразя удовлетворение, че докладът, който изслушахме, е фактологичен. Това е продуктивен подход ние да решаваме нашите проблеми и аз тук бих разграничила две групи проблеми. Проблеми, които може и трябва да обсъждаме сега на събранието и проблеми, които трябва и можем да обсъждаме извън събранието – на катедрени съвети, на факултетен съвет, разглеждане на учебни програми, защото аз бих заела една гледна точка: какви връзки има между дисциплините, които всички ние водим и съгласуването на програмите? В такъв смисъл виждам тази съдържателна актуализация. Бих дала за пример нашите студенти, които трябва да изнасят пробни уроци, а не са слушали още синтаксис. Има неща, които зависят от нас и които не зависят от нас. Няма да обсъждам тук идеята как да се намаляват часовете. Не искам да се подхожда елементаризирано. Трябва да подхождаме приземено, прагматично. Не крия удовлетворението си от това, че беше поставен акцент върху новостите в средното образование, защото те са свързани с кадрите, които ние подготвяме. Няма да е изненада, че аз малко дърпам към методиката. Искане ми се да има качествена подготовка на учители. Бяха гласувани две наредби. Наредба за придобиване на педагогическа правоспособност, която да гарантира едно добро качество и втората наредба за професионално развитието на учителите и доколкото разбрах от доклада, една чудесна перспектива е създаването на този център за следдипломна квалификация. Има доста желаещи хора, които искат да придобият учителска правоспособност, макар че те не са учители по български език и литература, а са по богословие, по икономика и когато дойдат в магистърската програма, с неприятна изненада научават, че не може да станат учители. Да, такъв е правилникът. В такъв смисъл това е едно важно перо, което ние наистина да „усвоим” и наистина да предприемаме продуктивни мерки. Не на последно място, когато трябваше да избираме деканско ръководство, аз заявих като член на този факултет, че ще очаквам видими резултати. Аз откривам, че има такива видими резултати и подкрепям поведение, което с малки стъпки ни води към една по-голяма цел. Благодаря Ви за вниманието.

Доц. Маргарита Младенова. Благодаря на проф. Ангелова. Други желаещи за изказвания? Доц. Дарина Младенова. Заповядайте.

Доц. Дарина Младенова: Един въпрос към деканското ръководство, който предполагам, че е обсъждан. След като на университетско равнище се говори за финансова децентрализация, как това се връзва с обвързаността на отделните факултети, когато те преподават на друг факултет? Това положение е валидно за много катедри в нашия факултет, но е валидно и за много катедри от други факултети. Колегите от класически и нови филологии преподават гръцки и латински при нас, те преподават на юристите, математиците и информатиците преподават на целия Университет. В този смисъл да се върви към пълно финансово отсичане не е възможно по тази причина. Аз не казвам те да заплащат, а аз казвам да се пледира против това отсичане. Да се настоява на академичен съвет, на общо събрание на Университета, че децентрализацията може да се прави, но в определени граници.

Доц. Маргарита Младенова: Ако ми бъде позволено да добавя и нещо, което съм преживяла лично. Тази децентрализация в началото на първия мандат на проф. Илчев като Ректор се изрази в това, че бяха придадени извънбюджетните сметки на факултетите към централната университетска партида. Тази форма на децентрализация ми е трудно да я разбера. Взимаш му парите и му казваш: „Децентрализирах те!“ Доц. Гешев.

Доц. Валентин Гешев: Искам да задам въпрос във връзка с изказването на Дарина към господин Декана лично най-вече. Той постави въпроса за планираната децентрализация. Взимал съм отношение пред ФС към този подход и първият ми въпрос е кой я планира и каква е позицията на Ректора по нея? Известно е, че Факултетите, които са с дефицит в бюджета, слава Богу, че не се употребява вече терминът „загуба“, са повече от тези, които са без дефицит. Би трябвало факултетите без дефицит да не могат да прокарат таква промяна. И във факултетите без дефицит знаят, че важното е единството на факултета. Освен това и във факултетите без дефицит има разумни колеги, които много добре знаят, че е важно единството на Факултета, а не някакви сметки, с които те ще добият още малко повече финансови блага. Много съмнително, при положение, че нашето Деканско ръководство, нашите представители в Академическия съвет, в Общото събрание на Университета са против такава децентрализация, е твърде вероятно тя да не се случи. И оттук е вторият ми въпрос. Каква позиция по въпроса на децентрализацията ще защитавате вие, г-н Декан? С останалите представители в Общото събрание мога да си говоря лично по въпроса. Много положително в доклада, както и в отношението на деканското ръководство е тази откритост и информираност, наистина. Има обаче нещо, което на мене не ми се вижда положително или може би не го разбирам. Какво имате предвид вие предварително да правите реформи, след като някой друг може да бъде инициатор на реформи? Защо Вие трябва да се ангажирате с нещо непопулярно, след като някой друг може да бъде инициатор отгоре или отстрани, не знам и нека той се ангажира морално с това, ако става дума за рестрикции. Що се отнася до дебелия червен общоуниверситетски недостиг, който го имаше на екрана най-долу, той е проблем на управляване на имотите на Университета, и на управляване на финансите на Университета като цяло, и на отношението на Университета с държавата. Ние по никакъв начин не можем да изчистим тия милиони. Що се отнася до вътрешните дефицити, това вече е нещо, за което може да се говори, обаче те зависят от принципа на солидарност, записах си точно кой член е този, за това, което и господин Декана каза, за частична децентрализация. Там има един член 198, който се занимава с бюджета на Университета. Такива са ми въпросите. Каква ще е вашата

позиция и защо Вие сте се ангажирали толкова с този финансов дефицит, който си го има в Университета може би десетки години, така или иначе и особено вътрешния дефицит между факултетите, че, когато виждам Вашата загриженост се сещам теорията на Проницин за това, че в средновековна Западна Европа хората чувствали органично и много болезнено навсякъде около себе си навсякъде присъствието на дявола. Какъв е тоя дявол, откъде идва? По-добре за това да се замислим какъв е произходът му, а отделно по конкретните въпроси какво можем ние да направим. Има добри предложения конкретни, както и от направените от господин Декана. За тях трябва да говорим. Може би наистина те трябва да се санкционират от Общото събрание, но да се обмислят. Аз мисля, ... и то на форуми. Това е също моето предложение: на форуми, където всеки, който има време и спокойствие да обсъжда въпроса, може да дойде, да не е задължително присъствието, както на Общото събрание, но да се обмислят от всички желаещи и да се дискутира всеки един дребен въпрос. Аз лично не вярвам, че може да се оправи рязко и решително финансовото състояние на Университета с такива мерки. Известна е позицията ми от пролетта. Дълбоко съм загрижен за това дали една погрешна мярка няма да навреди на качеството на учебния процес и на академизма във факултета. Благодаря.

Доц. Маргарита Младенова: Благодаря. Други изказвания? Проф. Владимира Атанасов.

Проф. Владимир Атанасов: Колеги, когато слизах от подиума, не знаех защо Ви се извиних. Сега вече знам, това, което казах оттам, трябваше да го кажа оттук. Потвърждавам го и с Ваше разрешение още две думи. Искам да благодаря на Декана за стегнатия и прагматичен доклад, наистина за пръв път присъствам на така разказан текст. Доклад, който беше не само прагматичен, той не загуби в нито един момент своя духовен хоризонт. Искам да обърна внимание по въпроса за разширяването на електронните възможности за комуникация. Действително, от системата СУСИ не са изключени много студенти, но са изключени СИД-ове, които не излизат при славистите, може ви това е въпрос на бъдещия учебен план и тук се солидаризирам с изказването на проф. Христова. По въпроса за бюджета: всички ние дължим дотук по около 8500 лв. Т.е. сумата, която спомена Декана от 10000 не е била илюстрация. Тя горе-долу гледа към това, което ние дължим в момента. Как се е натрупал този този дефицит? Защо се е паднала високата чест на Факултета по славянски филологии да заработва, да генерира една трета от дефицита на целия Университет аз не знам. За мене това е много странно. Но искам да обърна внимание само върху едно нещо. Дефицитът на университета не е въпрос единствено на липсата на реформи и на липсата на добро управление на университетските имоти. Дефицитът на Университета е наложен от формирането на държавния бюджет, който дълги години лишаваше Университета от пълния бюджетен размер за всяка година и му изплащаше 90%. Върху тези 90% следващата година се формираше нов бюджет, който можеше да бъде увеличен само с 10%. Всеки, без да разбира от математика, аз също не разбирам, може да си направи сметката, че този бюджет е бил задържан в годините и той по никакъв начин не е отчитал една огромна част от факторите, които ни заобикалят и в контекста на които ние всички живеем. Още веднъж, благодаря. Готов съм да направя всичко по силите си, приветствам идеята за центъра по следдипломна квалификация и образователни инициативи. Струва ми се, че тук имаме достатъчно ресурс да заработим или по-скоро да намалим дефицита на факултета и респективно на Университета. Благодаря, колеги.

ММ: Благодаря и аз на проф. Атанасов. Заповядайте, колеги, имате още възможност да вземете отношение. Проф. Радка Влахова.

Проф. Радка Влахова: Колеги, аз съм удовлетворена, че най-сетне във Факултета започва да се води разговор за образователни политики. Иска ми се, разбира се, да не се води по модела на едно промишлено предприятие или счетоводна фирма, защото ние сме образователна институция и затова е добре да си говорим наистина за образователните политики. Но все пак ще се върна към бюджета и към тази статистика, която беше много добре и прегледно представена. Познавам голяма част от тези данни. Запознах се подробно с доклада. Навсякъде я имаше тази дебело подчертана червена линия на минуси или на загуби и разговор за рестрикции и откъде какво може да се съкрати. За съжаление от една година говорим само за съкращаване. За съкращаване на часове, това, за което стана въпрос в изказването на проф. Христова, някои неща, които се плащат, но нямаме възможност, че всяко израстване е свързано с фонд работна заплата. От друга страна фонд работна заплата е задача на Ректора. А от трета страна, аз имам една папка, в която имам за съжаление един наръч от писма, в които следва: „вие това не сте направили по таблицата...“, „няма да Ви бъдат подписани учебните планове“, „това не сте направили в този модел“, „на хоноруваните няма да бъдат изплатени хонорарите“ за свършена работа. Съгласна съм, че трябва да има ред, да има академичен календар, че трябва всичко да се движи в определена последователност, много добре това ми е известно, но нека все пак то да бъде двустранно. Това, което чух с удовлетворение, е желанието за взаимна работа, защото, когато преди година изпращахме едно ръководство, осем години на което член беше и сегашният Декан, то беше изпратено в пълно мълчание, така, както си отиде преди време една политическа сила. Нямахме нито две думи за благодарност, нито имаше критики, разбира се, това беше излишно към онзи момент. Нека наистина да водим този разговор и да си кажем дори и горчивите истини, това, което са претенции към нас, но нека и ръководството да чуе не нашите претенции, а начина, по който ние оценяваме част от подхода. За мен в много отношения той е много силно административно-йерархичен и не е в този диалогов режим, в който според мен могат да се вземат решения и в това отношение подкрепям напълно и съм удовлетворена, че беше прието предложението на проф. Чернокожев да се спазва правилникът на Университета, който изрично иска и постановява да се води пълен протокол поне на факултетските съвети, който да се публикува на вътрешната страница на факултета. Аз мога да посоча на всяко едно заседание на академическия съвет нашите представители, Деканът и другият представител какво участие са взели, взели ли са, как са защитили или как не са защитители интереса на факултета. Но там, където се провежда общофакултетската политика, ние получаваме само решение или някакви частични изказвания, но не и пълните, не знаем кой каква позиция е защитавал, води се една вътрешна кореспонденция само по мейли, само в затворен кръг. Затова се стигна до много остри и проблемни ситуации, свързани с катедрата, която ръководя „Български език като чужд“. Говори се и за вътрешни резерви, и за допълнителни материални и финансови приходи на факултета. Това е катедра, която беше нарочена още от миналото ръководство като една от причините, за съжаление като една от губещите, защото има изключително много часове в други факултети, един общ за целия факултет проблем. Но в същото време, вместо тези трима китайци, които могат да бъдат в магистърски програми, от които факултета, катедрата провежда всяка година изпити за степен на владеене, от които факултетът има около 20000 лв печалба. Хонорарите на изпитващите са между 500 и 1000 лв. от тези 20000. Само като един пример. Нека да не се вторачваме само в приходи и разходи, само в тази графа и как можем да ги изведем на нула, те да съвпадат в една счетоводна нирвана, защото се опасявам, че това може да доведе до онова състояние, в което блажено се оказва героят от разказа на Чехов „Човекът в калъф“. Най-сетне той пасва на всички изисквания, свършен е. Нека да говорим за

образователните политики. Това, което чух като намерение или поне като позиция от деканското ръководство, е удовлетворително, надявам се, че то ще бъде и наистина проведено по същество, защото без вникване в спецификата на отделните катедри, да интересът на факултета не е механичен сбор нито от интересите на отделните катедри, нито от интересите на отделните членове на факултета. Но просперитетът на факултета и успехът на неговата образователна мисия се гради върху тази експертност, която имат катедрите като традиция в своята дейност. И без те да бъдат активно участващи, а не да бъдат само подчинени в една йерархична структура мисля, че едва ли можем да постигнем успеха, който всички желаем на нашия факултет след като се гордеем с неговата над 120-годишна традиция. Благодаря.

Доц. Маргарита Младенова: Благодаря на проф. Влахова. Има ли още желаещи? Заповядайте, доц. Катя Станева.

Доц. К. Станева: Вземам повод от думите на проф. Радка Влахова, някога сме постъпвали заедно като млади асистентки и ни обучаваха дидактика на висшето образование, как да се държим пред аудитория и сега виждам, че има някакво звено, което отново ще обучава на качество преподавателите. Но по съвсем друг повод се чувствам задължена да се изкажа, защото съм избрана като член на факултетския съвет от квотата на студентите, и много се радвам, че студентка, която винаги идва на факултетен съвет и сега не си позволи да излезе нито за миг, следи работата. Избрана съм от квотата на нехабилитираните, в последните десетилетия вероятно голяма част от Вас са гласували, за да бъде в този факултетен съвет. Казвам го не за да се хваля, а защото имам поглед върху работата с различни ръководства на този факултет. Никога не е имало противопоставяне, нито в един момент между русисти. Само ако знаете какво излъчване имаше проф. Георги Германов, проф. Живко Бояджиев е бил Декан на този факултет и сега Заместник-декани на този факултет, Председател на Общото събрание ми говорят „да не сме човек в калъф“, при положение, че никога Декан не е изпращал до целия факултетен съвет, до ръководителите на катедри, до засегнатите страни предстоящи за обсъждане материали, но не снощи или стурина, или непосредствено преди факултетния съвет, а се извинява, че от катедрите не са му представили всички СИД-ове и т.н. задава и рамката, процесуалната, институционалната рамка. Докладът беше образец на това – факти и институционална рамка. Всички тук, и езиковеди, и литературоведи, сме царе на интерпретацията. Това ръководство изискваше поне в тази първа година информирано решение въз основа на задълбочено всестранно обсъждане на фактите. Никой не е бил лишен от възможността да изложи своята позиция и се стремеше към консенсусно решение – да удовлетвори всички страни. Най-несправедливото обвинение е това, че се придържаме към фактите и към контекста, в който сме всички ние. Той не е избран контекстуален коридор. Рестрикции, защото това е отвътре на хората. Управление на бюджета, ето колко души се изказаха, които имат отношение. Поне Бойко Пенчев показва компетентност точно с цифрите, с позициите на факултета и с желанието да не сме в дъното на класациите. Ако някой е решил, че в това няма академизъм или образователни политики, а за образователни политики пръв Иван Шишманов говори за политика на бюджета. Напудрени доклади и клишета винаги има. Тук бяха оголени фактите. От всичко най-много ми хареса обрънатостта към студентите. Правилни сме проучвания, предложения, на колегите-слависти го казвам, искат да се увеличат часовете по чужд език. Имаше много остра реакция от тогавашен професор-славист: „Славянските езици не са чужди езици!“ Но, така или иначе, студентите това искат. Студентите искахме увеличение на часовете и разделение на изпита по антична и западноевропейска

литература. Аз имам през юни антична и западноевропейска литература, т.е. диалогът със студентите е много важен. Разбира се, че не могат да се произнесат за моята компетентност, колкото и да не съм им симпатична, просто защото знам повече от тях и е глупаво да ги питаме: „Как оценявате ерудицията на преподавателите?“ Имаше и такъв въпрос в анкетните карти. Но че и за електронизацията те са ни необходими, не само за обратното мнение. И ние всички знаем, че помежду си анонимна анкета също ще пишем различно, но упреците, атаките към ръководството много несправедливи ми се струват. Благодаря.

Доц. Маргарита Младенова: Благодаря на доц. Катя Станева. Други желаещи за изказвания? Колеги, докато размишлявате, аз искам да добавя от свое име вече не като председател на Събранието, един факт, който липсваше в доклада. Ще прочета само първото изречение от една заповед, изпратена до нашата катедра, предполагам и до катедра „Руски език“ и до катедра „Български език“: „Заповед с цел привеждане на учебния процес във ФСФ в съответствие с нормативната база. Забранявам приема на студенти в т.нар. втора специалност, т.е. с редуциран учебен план за новата 2016/2017 година“. Не мога да си спестя оценката и да кажа, че с този вид заповед, която е изключителна иновация в университетската демокрация, ние правим огромна стъпка към спестяването на огромни средства, които ще спестят и на нашите студенти от славянска, българска и руска филология възможността да изучават един славянски език, който както чухме, не е чужд. Мисля, че това действително, забраната за обучение под покрива на един университет е, иновация, която не бива да остава недооценена. Пестенето на първо място. Благодаря за вниманието. Сега се връщам във функцията си на председател, искам да Ви попитам за желаещи за изказвания. Да, заповядайте проф. Анна-Мария Тотоманова.

Професор Анна–Мария Тотоманова: Също ще се обърна към аудиторията. Нямах намерение да кажа каквото и да било, но последното съобщение за тази заповед ме провокира и ще говоря като член на Академичния съвет. Всъщност тази заповед е последствие от едно решение на Академичния съвет да няма вече втора специалност по редуциран учебен план. А тези, които искат да получат втора специалност по време на своето обучение, трябва да я получат по същия учебен план, по който я получават тези по първата специалност и да заплатят за това. Това не е решение на факултета, не е решение на Деканското ръководство, това е решение на академичния съвет. Това не е решение на факултета, не е решение на деканското ръководство. Протоколите ги има, можете да го видите. Това не бива да се пише на сметката на факултетното ръководство. Използвам случая да призова към по-умерен тон. Аз видях в доклада желание за диалог и желание за общи и трудни решения, които не си ги налагаме ние сами. Вие прекрасно знаете, че 2010 година субсидията на университета беше намалена с 30 %. Оттогава целият Университет натрупва дефицит и трябва по някакъв начин да се справяме. Едното е по някакъв начин да се опитаме да влезем в рамките, другото е, ако искате, да излезем да протестираме. Аз съм склонна и на такъв вариант. Академията излиза на 16-ти. Това 2010-та година беше временно решение, но, както знаете, временните решения са най-дългите. Нека да не спекулираме неща, които са извън правомощията и възможностите на деканското ръководство и да му приписваме намерения, които то, поне за мене, очевидно няма. Благодаря.

Доц. Маргарита Младенова: Благодаря на проф. Тотоманова. Извинявам се, нобеловата награда за иновации отива за сметка на Академичния съвет. Колеги, продължавам да питам за желаещи за изказвания по доклада на господин Декана. Доц. Калин Михайлов, моля.

Доц. Калин Михайлов: Благодаря един доклад, който рядко сме свикнали да чуваме в тази аудитория, може би аз съм от по-младите колеги, ни беше впечатляващ начинът на поднасяне на числата и тяхната интерпретация. Донякъде мисля, че се породил такава дискусия не просто защото има явно определени напрежения във факултета, а може би и защото Деканът беше избрал една стратегия на ретроспективно и проспективно гледане на нещата, което го задължи да ни занимава не само с това, което вече е свършено като работа, но и да ни занимава с това, което деканското ръководство възнамерява да прави тепърва, което всъщност то не беше задължено да казва, но тъй като проблемите са свързани с миналото, настоящето и бъдещето, нямаше как тези две перспективи да бъдат разделени. Струва ми се, че това беше правилният логически ход, за да знаем, след като ни се казва едно тежко положение, какво оттук нататък да можем да очакваме. По отношение на конкретиката, бих призовал, тъй като се говореше за по-голяма информираност, за да не взимам думата втори път, може би от предложенията на проф. Чернокожев било добре да приемем първите две, тъй като, ако ние не ги приемем, Факултетният съвет ще изпадне в позицията на орган, който крие някакви неща, че там се решават тайни работи, които след това не се споделят с цялата академична общност, така че едно по-подробно протоколиране на нашите заседания би било само от полза и би снело някакви възможни подозрения. За лекторите, които се предлага да се отчитат периодично, предполагам, че никой от тях не би имал против да го направи, т.е. да се яви, когато е минало някакво време и да каже каква работа е свършена. Това е съвсем в реда на нещата. Струва ми се, че третото предложение за лекторите е малко пресилено, прекаленият контрол противоречи на академизма, защото трудно можем да разделим лекторите на такива, които са от МОН и да ги противопоставим на такива, които не са от МОН, при положение, че тези, които не са от МОН, също са по някакви двустранни университетски договори, т.е. няма никаква причина те да бъдат подложени на този проверителен режим. И другото, по посока на увеличаване на диалогизма и информираността, откритостта, един пункт, който беше свързан с работата на издателството. Очевидно, нещата с издателството не вървят добре и аз запитвах, да ние намираме начин да издаваме нашите книги, въпреки трудната ситуация, не е ли възможно да имаме по-добра комуникация между нашия факултет и издателството, не знам каква да бъде точно формата, но ние да дадем знак, че тази рестрикция е неприемлива за нас, да излезем с някаква позиция на Факултета, това би било нещо прагматично. И другото прагматично нещо, което му хрумна, тъй като ни предстои Общо събрание на Университета и на нас ни предстои да изберем още един член на това общо събрание, не би ли могло да се помисли за някакъв вид обща позиция, не знам колко това ще има смисъл, но да обсъдим институционални подходи. Може би трябва да упражним някакъв натиск и отвън. Трябва да натискам и в двете посоки. Точно в тази стилистика би могло да бъде прието някакво решение на Общото събрание, в което да се каже, че за нас като филолози тази дума „частична“ е важна и че ние настояваме тази дума да не се отмахва. Да се остави някаква вратичка, ако наистина я няма думата, това означава да се върви към пълна децентрализация. Ако я има думата, това означава, че има възможности за лавиране и за компромиси. Според мен, ако ние като Факултет и като членове на Общото събрание излезем с единна позиция, може би това ще има някакво значение, а дори и да не постигнем нищо, все пак ще бъде израз на нашето несъгласие с такава пълна децентрализация. Благодаря.

Доц. Маргарита Младенова: Трябва ли да го тълкувам като предложение?

Доц. Калин Михайлов: Да, предлагам да се гласува, стига Общото събрание да прецени, че има институционален смисъл от такова нещо.

Доц. Маргарита Младенова: Благодаря. Гл. Ас. Красимира Петрова. Заповядайте.

Гл.ас. Красимира Петрова: Само едно конкретно техническо предложение във връзка с обсъждания въпрос за втората специалност: разбира се, трябва да намерим законосъобразна форма за обучаване на желаещите студенти. Т.е. не може да има втора специалност, тъй като това не го позволява правилникът на Университета. Предлагам една форма, да се възползваме от опита на западни филологии, обучение по втори и трети език, организирано по европейската езикова рамка, в съответни нива. В момента нашата катедра има обучение в нива А1, А2, В1, В2 по 120 часа. Бихме ли могли да помислим да се възползваме от вече формираните групи и да присъединим желаещите студенти? Защото в руски език са 22-ма българи, слависти, балканисти. Благодарим за възможността тези хора да си довършат още една година и разбираме, че това е жест в нарушение на правилника. Предложението ми е да помислим за такава форма на обучение, сигурна съм, че и за славянски езици има европейска езикова рамка. Би могло да е факултатив, за да не отнемаме от общия хорариум на часовете, желаещите да се обучават в езиците, да имат такава възможност. Да посрещнем интересите на студентите да изучават език, естествено, че ще е в по-малък обем, отколкото сега се изучава и да бъде спазен законът. Това е конкретното ми предложение за решение на един от болните въпроси. Благодаря.

ММ: Благодаря. Доц. Цвета Хубенова.

Доц. Цвета Хубенова: Колеги, искам да се възмутя, въпреки че по едно време реших да не се възмуцавам. В крайна сметка, на фона на това, което се каза за ресурсите и начините, по които да излезем от тази ситуация, аз виждам две неща. Едното е, че има ресурси и дори с частична или цялостна децентрализация, нещата мога да се случат. Второто, няма защо да стоим с паничката и да чакаме постоянно да ни дават и винаги да бъдем сбърканите, грешните, които имат един милион и не знам колко дефицит. Възмутих се, защото преди няколко месеца по някаква причина ме избрахте за председател на комитета по условия на труда. Не на това се възмутих. Тази комисия няма никаква друга работа, освен това председателят на тази комисия през месец да моли някаква система от Университета, която е направила договор с фирма за това през месец да ни изследват светлината, топлината или влажността. Обясниха ми, че това са държавни изисквания, че това са наши интереси да преподаваме в определен коефициент на влажност. Два пъти подписах такъв протокол, но това започна много често да става. Тогава аз казах: „Дайте ми договора, с който Университетът е напавил това споразумение с тази фирма в какви времеви отрязъци и за какви пари“. Те бяха много възмутени от този мой въпрос, на което аз се възмутих още повече и затова си подавам оставката. Т.е. има ресурси и нека и академичният съвет да си ги огледа. Разбрах, че този договор е направен с предишното ректорско ръководство. Моята задача е да питам какъв е този договор и малко ако разбирам от икономика да вляза в интернет и да видя какви други фирми изпълняват такива поръчки и ако видя, че тази фирма е за тройно или петорно повече пари ни прави тази услуга, която е задължително да я прави, нека да наложим на ръководството при следващото договориране с подобни фирми да вземе фирмата, която на най-ниска цена ще ни направи тази услуга. Т.е. това е начинът да се точат парите – от Университета, от държавата, от Европейския съюз. Аз съм гневна, възмутена и затова си подавам оставка.

ММ: Благодаря на доц. Цвета Хубенова. Тя показа, че червените минуси имат огромен плюс, това е атмосферата на брейнсторминг, която създават и решенията, някои от които чухме, някои от които още не са окончателно изпитани. Не бих искала да провокирам колегите, които имат идеи за решения, включително за положителен финансов ефект за Факултета, но може би наистина има някаква дупка, в която се изсипват скромните ни парици. Проф. Ангел Петров.

Проф. Ангел Петров: Уважаеми колеги, след изказването на доц. Хубенова, не знам как ще изберем неин заместник. Не вземам думата за това. Предлагам да предложите за гласуване прекратяване на изказванията и да чуем отговори от страна на Декана.

Доц. Маргарита Младенова: Подлагам на гласуване неговото предложението за прекратяване на изказванията по доклада на деканското ръководство.

„За”: 119

„Против”: 0

Въздържали се : 0

Доц. Маргарита Младенова: Прекратяваме изказванията.

Доц. Маргарита Младенова даде думата на доц. Пенчев за отговори на поставените въпроси и коментари.

Доц. Пенчев: Уважаеми колеги, благодаря на всички, които се изказаха: на колегите, които заявиха подкрепа към действията на деканското ръководство, така също на колегите, които зададоха въпроси, макар и в някои от тях да имаше критичен нюанс. Много се радвам на тази конструктивна атмосфера. Колеги, ако Ви прави впечатление, никой не повдигна въпроса за лимит на изказванията – нещо, което сме правили в други събрания, т.е. на всички Вас се предполага, че Ви е интересно, участвате активно и сте готови да слушате обсъждане на въпроси, които наистина засягат всички. Аз мога само да се радвам на това отношение и ако по някакъв начин със своите информации, действия, доклади, така както посочи доц. Калин Михайлов, може би излишно споделени бъдещи планове, аз не се страхувам от това, искам да има обсъждане и съм благодарен, че това може да се случи точно на това място в Общото събрание на нашия Факултет.

Ще започна отзад напред. Въпросът с втората специалност, който донякъде и проф. Тотоманова изясни, аз все пак благодаря на доц. Маргарита Младенова, че цитира една такава страшно звучаща заповед на Декана, все пак да се разбере, че този Декан понякога издава и заповеди, а не просто пише съобщения, писма и моли за нещо. Колеги, напълно съзнателно не включих този въпрос в отчета по простата причина, че преустановяването на нещо, което е по същество незаконно, не е за хвалба. Още по-малко в официалния отчет. Искам само да Ви кажа, че аз не съм взел това решение самоволно. Беше отправено официално запитване до ректорското ръководство да се разтълкува цялата ситуация с втората специалност, можем ли по някакъв начин да продължим. Имахме официален отговор от отдел „Образователни дейности”, който ни извести, че тази работа няма така да стане. Въпреки това, отново в диалог с ректорското ръководство решихме да оставим студентите, записали тази форма миналата година, да си довършат обучението през тази, за да не пострадат те, защото са се записали, въпреки че на мен не ми е ясно как става това записване. Аз никъде не съм подписвал заповед

за записване в това нещо. Този въпрос ми се струва, че не е в нашите правомощия въобще да го обсъждаме.

Въпросът за СИД-овете, също много важен. Очаквах го и съм готов ясно да обясня защо нещата се получават по този начин и какво стои зад тях. Когато един студент се записва в първи курс, той сключва един своеобразен договор с Университета. Студентът носи субсидия, плаща такса, срещу което той получава обучение, изразяващо се в определен брой кредити. Тези кредити Университетът и в частност Факултетът е длъжен да му осигури. Как стоят нещата със СИД-овете? Те са най-ясно поставени в специалностите „Българска филология” и „Руска филология”. Там ясно е записано: студентът има право да запише 5 СИД-а в рамките на 5 семестъра. Това е негово право и нашето задължение е да му ги предоставим. Имахме две системи за записване. Една, при която те се записваха по специално създаден имейл и в 215-та стая. И в двата случая дублирахме каналите за записване, за да не останат студенти, които не са получили тази възможност. Във втория случай, за втория семестър, вече възприехме подхода СУСИ, както е подходът в другите факултети, плюс възможност тези, които не са влезли навреме в СУСИ да се добавят в отдел „Студенти” към вече стартираните курсове. Деликатният момент е в това, че когато студентът има право да запише един СИД на семестър, логично е да броим неговото първо желание и на тази база да определим кои курсове стартират и кои не стартират. Решението курсовете да стартират с минимум 6 души, напомним, беше взето от Факултетния съвет. Това е логиката, която ни е движела и аз смятам тази логика за справедлива. Представете си, че 250 души „Българска филология”, всеки от тях избере по един хипотетичен СИД, по тази логика ние бихме могли да предлагаме и 250 СИД-а, стига да има желание някой да ги води. Това просто не може да стане по този начин. Как точно технологията сработва? Може би има нужда от изглаждане. Неслучайно обикновено дублираме пътищата за записване. За мое учудване, записването в СУСИ протече удивително успешно. 2/3 от студентите участваха в това записване. Системата СУСИ не е нещо чуждо за тях. Въпросът със „Славянска филология” е много деликатен. В учебния план на „Славянска филология” пише нещо съвсем различно. Студентите имат необходимостта да направят 4 кредита от избираеми дисциплини и имат едни специални свободноизбираеми дисциплини, всяка от които им дава по четири кредита. Разбира се, че студентите „Славянска филология” могат да ходят и на останалите СИД-ове. Не ми се струва редно те да определят дали един СИД да стратира или не, тъй като това за тях е своеобразна добавка. Този СИД на тях им се води факултативен, допълнителен, над изисквания минимум от кредити. Не смятам, че това трябва да бъде така. Когато мислим върху учебните планове, ние трябва да осмислим и тази възможност и да се даде на студентите „Славянска филология” повече възможност за избор. Тук академичният принцип ще доведе реално до повече СИД-ове, ще бъде в противовес на икономическия, но аз съм готов да забравя икономическите съображения, а реално студентите „Славянска филология” и „Балканистика” да имат право на глас какви СИД-ове да слушат и какви СИД-ове да стартират. Това е логиката, ограничението е било единствено върху стартиращите СИД-ове, никой не е забранил на студентите да посещават още един, трети, СИД, който те биха избрали. Но не да определят дали един СИД ще събере нужните 6 души. Нека да напомним отново, че това е решение на Факултетния съвет, на мене ми се оформя един образ на жесток човек. На практика аз, деканското ръководство нищо не сме отрязали, СИД-овете бяха единственият плах опит, който беше доведен до някакъв успешен край. Може да не е много, но за мен това е важна стъпка. Откажем ли се от СИД-овете, тогава с кое да започнем? Какво можем въобще да направим?

И тук минавам към другите въпроси. Ще отговоря на много интересния въпрос на доц. Гешев, всъщност какво ме кара да се държа по този начин, защо аз просто не си затворя очите, и каквото има да става, то ще стане и без нас. Моята жизнена философия не е такава. Ситуацията с бюджета има своите дълбоки структурни корени. Проблемът е и във фрагментираността на филологическото знание, проблемът е разбира се и в това източване на Университета като цяло, през разни фирми, за които доц. Хубенова спомена. Това не означава, че трябва да загърбим онези неща, които можем да поправим и които ни е по силите да направим. Дефицитът е проблем и аз като Декан не мога да се преструвам, че този проблем не съществува. За мен е важно деканското ръководство и самият Факултет да покаже, че той разбира проблема, а не се преструва, все едно проблема го няма.

Въпросът за съкращаването на часове. Проф. Христова, нали не си представяте, че аз имам в главата си или разпечатка на всичките 300 или 400 дисциплини, които се водят в нашите специалности и за всяка една съм решил коя да бъде 30, коя – 45, коя – 60 часа. Дори да искам, аз не бих могъл да казвам коя дисциплина колко часа ще бъде още по-малко да Ви кажа сега какво съм намислил. Защо така и не бяха захванати тези промени в учебните планове? Защото ние непрекъснато диалогизираме, непрекъснато си говорим, убеждаваме се. Тук се каза „административно-йерархичен подход“. Срецах се с катедри, по тяхна покана, за което благодаря, поставях въпроса на Факултетен съвет. Говорим си, обсъждаме. Това е пътят. Ако трябваше аз да кажа как да стават нещата, щеше да бъде по-лесно. Нито мога, нито това е в моите правомощия, нито аз го желая. Аз се надявам на колективния разум. Промяната в плановете е необходима, по ред причини и не е само съкращаването, има ред други неща, които могат да се направят и ще бъдат от позла, но това ще стане по пътя на диалога, по пътя на комисии, в които участват за дадена специалност ключовите катедри, представител на деканското ръководство. Няма как другояче да бъде. Този тип промени не могат да бъдат еднoliчно решени.

Въпросът за протоколите за Факултетния съвет вероятно ще го дискутираме, когато ще го дискутираме, когато стигнем до точката с предложенията на проф. Чернокожев. Тук просто ще кажа: протоколите, откакто аз имам досег с тях, винаги са били такива. Въпросът е да се разберем какво значи „подробен“, дали всички въздишки и междуметия се отбелязват. Аз съм съгласен, че трябва да са фиксирани важните позиции и ако има някакво различно мнение по дадена точка от дневния ред. Нека бъде записано наистина в проткола. Но нека не стигаме до другата крайност – каква фигура на речта е употребил Деканът, да не се загуби все едно за потомството неговият ценен метафоричен език. Но ако трябва, и това ще направим. Имахме един-два протокола, които бяха доста подробно направени по изричното желание на проф. Чернокожев.

Също, по повод казаното от проф. Искра Христова, никъде не съм казвал, че не трябва да се защитават големи докторати. Аз не знам какво Ви е дало повод да мислите това. Напротив, точно на малките и големите докторати – това е нещо, за което никой не може да ни спре. Това е нещо, за което няма план, не се нуждае от одобрението на Академичния съвет и от съгласието на Заместник-ректора по личния състав.

Благодаря за техническия и принципен въпрос на проф. Р. Влахова относно това, че е възможно в даден курс от магистърска програма да идват и други студенти и тя всъщност е от двама души, но идват 5-6 и към тях се добавят понякога студенти по Еразъм... Нещо много важно,

разбира се, че трябва да го има и после да бъде отчетено. Въпросът е да намерим начин то да стане. Преди време като Заместник-декан бях експериментирал с някакви бланки, които се попълват, събират, това не проработи, може да се опита отново, а най-добре е, ако се осъществи тази електронизация. Тогава нещата ще станат наистина по-лесни. Но това е проблем, който трябва да намери своето техническо и административно решение.

Въпросът за преподаването в други факултети – един от болните въпроси, които се дискутират на нашите събрания, поставят се на Академичен съвет и всеки път Ректорът казва „Това е много сложно. Няма как да се реши изведнъж.“ Това е свързано и с другият голям проблем за децентрализацията, за степента, в която тя е възможна и желана. Бях директно попитан каква е моята позиция за въпросната децентрализация. Аз съм против децентрализацията в нейния краен вариант. Смятам, че това е много опасно за Факултета. Не искам да си изтъквам някакви заслуги, но проф. Тотоманова е тук и тя може да потвърди, че само преди три дена, на Академичен съвет, аз бях единственият, който обърна внимание върху това предложение за поправка в правилника на Софийския университет. Оттук нататък всичко е в ръцете на Общото събрание. Смятам, че всички наши делегати за Общото събрание са тук, имат изградено свое мнение и ще могат да вземат правилната позиция. Аз съм за това „частично“ да остане в правилника. Тук има игра на думи, възможни са най-различни обяснения. Все пак нека да бъдем подсигурени с един такъв израз в правилника. И децентрализацията, и дефицита са изключително широки понятия, които трябва да разглеждаме на части. Каквито и мерки да измислим, ние няма да станем на плюс, просто е невъзможно. Ако бъдем, примерно, приватизирани, ще видите, че много лесно може да стане. Засега този въпрос не стои. Това е едната крайност. Не може да стане изведнъж всичко. Не можем изведнъж да променим баланса си. Това не означава, че не трябва нищо да не правим. Непрекъснато ми се налага да вземам участие на ниво съвет на декани, Академичен съвет, контактувам с ректора по конкретни казуси. Всеки път аз отивам и зад гърба ми стои това число: по дефицита посрещат, по ума изпращат. Дали имам ум, по който да ме изпратят, не съм сигурен, но знам как ме посрещат, знам как разсъждават другите колеги. Трудно ми е да отговоря на въпроса на доц. Гешев кой точно ги задвижва тези неща. Има такъв натиск от страна на МОН, очевидно има такъв интерес от страна на редица факултети. Дотук все още нищо реално още не се е случило. Когато започнат да се случват нещата, тогава ще разберем кой какъв интерес е имал и каква позиция е поддържал.

По въпроса за издателството: въпрос на доц. Михайлов, наистина е тежко положението. Мисля, че не можем да обвиняваме издателството, което само по себе си едва свързва двата края. Там има съкращаване на персонал. Пак се връщам към числата. Ние имаме по план всяка година между 50 и 60 заглавия, които искаме да бъдат издадени. Реално се издават 5-6. Една на десет. Въпросът не е само финансов. Мога да Ви уверя, че тук не става дума за пари. Това са виртуални пари, които не се отразяват много видимо в бюджета. Въпросът е технологичен. Университетско издателство няма достатъчно хора. Има проблем с предпечатата. Запушва се тясното място в системата. Обмисляме да предложим на катедрите и на колегите възможността за електронно издаване, което няма да отменя хартиеното, а ще бъде като нещо, което може да стане по-бързо, да си има всички легитимни аксесоари, да има ISBN, не става да направим някакъв PDF, който да стои на сайта, а да си бъде напълно легална книга с извършен по нея предпечат. Това е една възможност, която и на Факултетен съвет ще разгледам на следващото заседание. Ще търсим и по-динамичен подход, при който след констатирана

твърде висока цена да се минава към външно издателство. Томовете от нашите конференции бяха издадени успешно във външни издателства. Да благодаря на проф. Чернокожев, който се отказа от офертата на университетско издателство или пък някаква невъзможност, да се минава към някакво външно издателство, това също е възможно, но трябва да има оферта, по-добра от тази на УИ. Както знаете, томовете от нашите две конференции бяха издадени успешно във външни издателства, благодарение на усилията на колегите. Тук е мястото да благодаря на проф. Чернокожев, който се грижеше за изданието на факултетската конференция. Изведнъж Университетско издателство да започне да прави вместо по 6 по 20 книги на година не виждам как ще стане.

Последният въпрос беше на гл.ас. Красимира Петрова, свързан с това как онова, което е било втора специалност да мине под някаква друга форма. Разбира се, би могло да се помисли, но тук става въпрос за вкарване на този обем от часове в учебния план под някаква форма. Ето още една причина да разгледаме какви са възможностите за оптимизация на учебните планове. Мисля, че успях да отговоря на повечето въпроси. Благодаря за активното участие, готовност да питате и най-важното – готовност да изслушвате. Благодаря.

По трета точка

Доц. Маргарита Младенова: Благодаря на г-н Декана за отговорите. Сега трябва да преминем към трета точка от дневния ред: гласуване на отчета на Декана, който изслушахме и обсъдихме. Моля, който е „за“ приемане на отчета на господин Декана, да гласува.

„За“: 112

„Против“: 0

Въздържали се: 5

Общото събрание на ФСлФ реши: Приема доклада на Декана на Факултета по славянски филологии, доц. д-р Бойко Пенчев.

По четвърта точка от дневния ред

Доц. Маргарита Младенова: Преминваме към **четвърта точка**: Ще ви прочета молбата на доц. Цветана Хубенова: „Г-жо председател, моля да се предложи на гласуване от Общото събрание освобождаването ми от длъжност председател на комитета по условия на труда към ФСФ, както и освобождаването ми от работа в самия комитет.“ Това е молба, която не се гласува, ние сме длъжни да се съобразим с нея. Давам думата на доц. К. Михайлов да представи друг кандидат.

Доц. Калин Михайлов: Благодаря. Имаме молба от Илианка Веселинова Дамянова: инспектор учебна дейност в катедрата по кирилометодиевистика, която гласи: „Уважаема г-жо председател, моля да бъде включена в състава на комитета по условия на труда към ФСФ на освободеното място от доц. д-р Цветанка Хубенова. Дата: 09.11. С уважение: Илианка Дамянова“

Доц. Маргарита Младенова: Благодаря. Има ли други предложения?

Гл. ас. Албена Мирчева: Аз съм член на този комитет, искам да остана като член. Бих искала да помоля да не бъде избрана за председател, защото ще ми бъде много натоварена тази година.

Доц. Маргарита Младенова: Други предложения, освен кандидатурата на Илианка Дамянова? Да гласуваме кандидатурата на г-жа Дамянова. Който е „за“ моля да гласува.

„За“ – 114

„Против“ - 4

Въздържали се - 3

Доц. Маргарита Младенова: Новият член на Комитета по условия на труда е Илианка Дамянова. Трябва да изберем председател, тъй като доц. Хубенова беше председател на комитета. Разбрахме, че доц. Албена Мирчева е против да бъде председател.

Доц. Цветана Хубенова: Предлагам Ирина Манова за председател на този комитет. Предполагам, че тя ще балансира, за да няма глоби върху факултета.

Доц. Маргарита Младенова: Предложена е Ирина Манова за председател на Комитета по условия на труда. Има ли други предложения? Да го подложим на гласуване. Който е „за“ Ирина Манова да стане председател на Комитета по условия на труда, моля да гласува.

„За“ - 117

„Против“ - 0

Въздържали се – 1

Общото събрание на ФСФ реши: Освобождава се доц. Цветана Хубенова от длъжността член и председател на Комитета по условия на труд към Факултета по славянски филологии. На нейно място като член се избира г-жа Илианка Дамянова, инспектор учебна дейност, а за председател – Ирина Манова.

По пета точка от дневния ред

Доц. Маргарита Младенова: С това изчерпахме четвърта точка от дневния ред и стигаме до предложенията на проф. Николай Чернокожев, които бихме могли да гласуваме. Има ли изказвания по трите точки? Ще прочета отново трите предложения:

1. Общото събрание на ФСФ изисква всички протоколи на Факултетния съвет, Деканския съвет и разширени срещи с катедрени ръководители да се водят коректно и пълно, според речниковото значение на думата „протокол“: „документ с подробен запис на изказванията и решенията от заседание“;
2. Всички главни редактори на ФСФ, директорът на летния семинар, директорите на центрове в рамките на ФСФ се избират от Факултетния съвет по предложение на Декана и всяка година представят отчет пред органа, който ги е избрал;

3. Лектори по българистика, чиито лекторати не са по спогодби на МОН представят всяка година отчет за своята работа пред Факултетския съвет.

Имате ли изказвания по тези три точки. Колегата Колев предлага да чуем изложение, становище на проф. Чернокожев по тези три предложения.

Проф. Ченокожев: Уважаеми членове на общото събрание на ФСлФ, уважаема госпожо председател, господин Декан, не за пръв път се случва аз да ви занимавам, даже и на миналото Общо събрание се опитах да предложа да бъдат обсъдени тези работи. Защо си го позволявам? Ще бъда кратък. Протоколът е документ, този документ е подписан от този, който го води, от протиоколиращия, не знам кой е той в момента и от доц. Маргарита Младенова. Протоколите от Факултетния съвет за съжаление в немалка степен са документ с желано съдържание. Желано, предполагам, че не от г-жа Таня Попова, тогава остава вероятно г-н Декана и неговото желание протоколът да изглежда по някакъв начин. Когато беше насрочено това събрание, аз намерих на сайта на Факултета протокола от заседанието на миналото Общо събрание, и там видях някакви неща, с които няма да Ви занимавам, тъй като тази точка приключи, но които е добре да се знаят и да се помнят. А основанието да предложа да се спазва речниковото значение на думата „протокол“ разбира се е начинът, по който конструирането на документ с желано съдържание се случи в първите факултетни съвети на тази календарна година, когато се случи онази срамна история със списание „Съпоставително езикознание“ и т.н. и т.н. За членовете на Факултетния съвет не е тайна, че има един много активен обмен на открити писма, неща, текстове, които няма как да бъдат подминати. Има неща, които са част от библиотеката на Факултетния съвет. Това е онованието ми и затова във връзка със „Съпоставително езикознание“ исках и Факултетния съвет прие да има папка с цялата документация, за да се знае какво става, какво се е случвало. Но, това е минало-неважно. Ако това удовлетворява моя приятел Жоро Колев, мога да ти преодставя всички протоколи от тази година и да видиш, т.е. ти няма как да видиш, как дебати се резюмират до едно изречение и т.н. Става дума за важните неща. А охканията и пъшканията и коя светкавица ударила голямото дърво – това не е толкова важно. По точка втора: тя пак е свързана с това, което имахме нещастие да изживеем със „Съпоставително езикознание“ – кой има право да освобождава, кой е по-висш, и т.н., и т.н. Хубаво е и не един път е ставало дума да се направи нещо като вътрешен правилник на Факултета или дявол знае как трябва да бъде наречено. Някакви такива неща се опитвам да избегна. Що се отнася до последната точка, която Калин Михайлов прие като желание за контрол. Вервай ми, Калине, никакво желание за контрол не е това, всъщност, Факултетският съвет трудно може да упражни контрол, тъй като съответният лектор има своя работодател там някъде. Въпросът е, че ако този лектор пожелае да получи помощ, той може да я получи много по-лесно през... да кажем реши, че трябва да укрепи съответната библиотека на даден факултет, департамент и т.н., може да я получи много по-лесно през някаква санкция на Факултетния съвет. Но това е мое виждане, така че не искам то да бъде прието. Тези предложения, които направих, разбира се са готови за обсъждане и вече каквото колективният разум реши. Благодаря.

Доц. Маргарита Младенова: Благодаря за изложението на проф. Чернокожев. Проф. Йовка Тишева.

Проф. Йовка тишева. Благодаря г-жо председател, уважаеми колеги, г-н Декан, аз споделих вече своето мнение с вносителя на това предложение по някои от точките. Ще го споделя и пред вас. Ще започна от това, което ми се струва най-проблематично – това е второто

предложение. Защото в Университета действа правилник, който урежда дейността на различните центрове. Има центрове, които се формират към катедрите и те се конституират с решение на катедрения съвет, има центрове, които са на равнище факултет, има центрове, които са на равнище Университет. Така че ако ние приемем такова решение, вероятно трябва да го направим много внимателно, за да не влезе то в противоречие с действащия правилник, който урежда работата, свързана с избор, предмет на дейност и съответно отчетност на различните центрове на различни равнища. Що се отнася до първото предложение, за прозрачността на работата на Факултетския съвет, бихме могли да помислим от това, което се случва с протоколите от Академическия съвет – дали тези протоколи да бъдат огласени на страницата на нашия факултет, на официалния сайт, където и без това струва ми се има прекалено много информация и тя е ситуирана по един вече малко поостарял модел на фона на динамиката в интернет-пространството или пък да мислим за публикуването на вътрешна страница, която да бъде достъпна за тези, които имат регистрация, знаем, като преподаватели, всички можем да проверяваме какво се случва в Академическия съвет, какви решения са взети там. И не на последно място, това, което апелира и вносителят на предложението, да имаме еднакво разбиране за съдържанието на думата „протокол“ – дали става дума за стенографски протокол, едно към едно, дали става дума за обобщено представяне и оттам нататък интерпретацията в каква посока ще бъде обобщаването също е много важна. Бихме могли да помислим, ако решим, разбира се, съвременната техника и нашата работа с устна реч позволява, към протоколите, освен в писмен вид, да има и съответния аудиозапис. Засага видеоматериали мисля, че няма нужда да предоставяме. Там ще се наложи актьорското майсторство на всеки един от нас да се повиши, защото вероятно изискванията на аудиторията също ще бъдат завишени. Подкрепям последното предложение наши колеги, които са лектори, във всеки един момент, в който те биха желали, да ни разкажат за своята работа, да потърсят помощ или да се похвалят с успехите на свои студенти, те да го направят пред Факултетния съвет, а защо не и пред катедра, в която евентуално има специалисти, които да поканят или пък да насочат своите студенти към преподаватели от съответното звено. Благодаря.

Доц. Маргарита Младенова: И аз благодаря на проф. Тишева. Има ли други желаещи? Да, проф. Радка Влахова.

Проф. Радка Влахова: Уважаеми колеги, правилникът на Университета еднозначно изисква по какъв начин да бъдат водени протоколите на Факултетния съвет. Аз бях член на онова Общо събрание, което приемаше правилника. Бяха водени много дебати във връзка с това дали аналогията на протоколите и на решенията от Академическия съвет, които всеки един преподавател може да види влизайки в системата СУСИ, да се запознае подробно с всички изказвания, важат и за факултетите. И беше прието решението, че за протоколите от факултетните съвети важи същото решение на вътрешна страница на факултетите, а не на общоуниверситетската със съответната парола да бъдат качвани както решенията, така и пълните протоколи на заседанията на факултетния съвет. Затова подкрепям напълно това решение. По втората точка ще взема отношение само във връзка с летния семинар. Доколкото си спомням факултетът участва и финансово, т.е. съфинансира, заедно с МОН летния семинар, така че редно е да има такъв компонент в отчета, как се разходват тези средства, има ли приходи, от тези приходи има ли факултетът някаква печалба, колко са участниците, каква е политиката по отношение на тази важна дейност на факултета. Едно от международните лица, това е летният семинар по български език и култура. И дали Университетът като обща политика

изцяло е ликвидирал някаква самостоятелност в притежанията на факултетите. Аз от много време не чувам, може би съм пропуснала момента, когато този факт е сменил статута си - какво става с базата в Синеморец: дали двата факултета, нашия и ФКНФ все още притежават не земята, която е университетска, но самата база и дали я управляват финансово? По отношение на третия въпрос: редно е, след като Факултетският съвет по предложение на катедрите разрешава дългосрочни отпуски на съответните преподаватели, това се отразява върху натовареността и кадровото състояние на съответните катедри, редно е поне, наистина, да получава обратна връзка какъв е ефектът от тази дейност за факултета и за неговата мисия в чужбина. Благодаря.

Доц. Маргарита Младенова: Благодаря и аз. Колеги, аз си спомням оживените дебати за това, което тук е формулирано като точка първа и мисля, че ние сме всъщност длъжни, съгласно правилника, а що се отнася до формулираното в точка втора, струва ми се че ред от нещата са си били и досега така, т.е. главният редактор на „Съпоставително езикознание“ помня със сигурност, че беше избран от нашия Факултетен съвет и от Факултетския съвет на другия филологически факултет. Директорът на летния семинар също. Вече за току-що гласувания, той беше отчетен и в отчета на Декана, за центъра по следдипломна квалификация, също беше избран от Факултетния съвет. За отчитането не се изпълнява досега. Назначението им е минавало досега през Факултетния съвет. Моля, проф. Личева.

Проф. Амелия Личева: Искам да попитам какво налага разделянето на лекторите на такива, които са по спогодби на МОН, и на други и другото, което искам да кажа е, че летният семинар се спонсорира от Университета и от МОН, не от факултета. Благодаря.

Доц. Маргарита Младенова: Да, заповядайте, доц. Пенчев.

Доц. Бойко Пенчев: Уважаеми колеги, няколко неща ще кажа върху дискутираните предложения на проф. Чернокожев. Първо, категорично възразявам срещу намека, че протоколите на Факултетния съвет представлявали някакъв документ с желано съдържание. Желано от мен. Нека проф. Чернокожев или някой член на Факултетния съвет да каже какво решение на Факултетния съвет аз съм добавил или съм променил в протокола. Що се отнася до това колко подробен да бъде протокола, тук нещата могат да бъдат различни. Ясно е казано в правилника на Университета, че за заседанието на Факултетния съвет се води протокол. Думата подробен я няма. Нека Общото събрание да прецени какво да гласува като желание да бъде правено, но нещата стоят така като нормативно изискване. Що се отнася до различните форми на открити писма, те не могат да бъдат част от протокола, тъй като предшестват заседанието, за което се води протокол. Могат да бъдат приложени към него. Също така тук не се коментира искането да се води протокол за заседанията на Деканския съвет. Доколкото си спомням, Деканският съвет е помощен орган на Декана и той по правилник не е длъжен да води протокол за своите заседания, а единствено важни са неговите решения. Те не са и решения, те са по-скоро предложения към Факултетния съвет, израз на някакво съгласие. Ние се събираме, понякога говорим за плетки, за мачове, ако трябва да правим протокол, това ще ни затрудни, доста. Разширено заседание с участие на ръководителите на катедри – по принцип такава форма няма никъде записана. Ако държите да водим протокол за нея, добре, но въвеждаме правила так, където има нормативен вакуум. Що се отнася до питанията за финансирането на летният семинар и за базата в Синеморец – те са ясно отделени в бюджета на Университета и не са към бюджета на Факултета. Както беше вече казано, летният семинар се финансира

основно от МОН и има допълващо финансиране от общоуниверситетската партия. По второто предложение, аз лично съм „за“ в частта за главните редактори на периодичните издания на Факултета те да бъдат гласувани от Факултетния съвет. Мисля, че ние обсъждахме този въпрос през зимата във връзка със списание „Съпоставително езикознание“ и Факултетният съвет прие тези форма като оптимална. Но, държа да кажа, там също няма записано изискване. Няма да нарушим нещо, а по-скоро ще създадем норма тук и сега. По третия въпрос за лекторите и техния доклад, аз лично не възразявам, не знам особения ефект от такава мярка. По принцип нямам отношение.

Доц. Маргарита Младенова: Благодаря, г-н Декан. Моля, проф. Адриана Дамянова.

Проф. Адриана Дамянова: Благодаря, г-жо председател. Само една дума. Ако се съгласим Факултетният съвет или другите органи на управление да избира например редактора на списание Съпоставително езикознание, нека да мислим и за това, че всички изборни длъжности имат и определен мадат. Т.е. предлагам в предложението да се впише как стои въпроса с мандата – за колко време ги избираме. Поне на мен ми се струва, че това е важно. Може би включително бихме могли да напишем, че е безсрочно, но трябва да има нещо. И също да си дадем сметка, имаме такава опция, според правилника за устройството и дейността на Университета, именно Общото събрание е органът, който може да приеме правилник за работата на факултета. Ако ние решим да се водят протоколи на Декански съвети, на разширени заседания на Декански съвети, да е ясно, че това попада в графата „правилник“, който е различен от общия правилник. Ако не противоречи, ние сме тези, които решаваме да се прави ли или не. Благодаря.

Доц. Маргарита Младенова: Благодаря на проф. Дамянова. Други желаещи за изказвания? Колегата Колев.

Ас. Георги Колев: Колеги, чувствам се задължен да взема и аз думата тъй като аз бях причината за дискусиата, но мисля, че трябваше да получим повече светлина, както виждате, има различни мнения. С половин глас ще кажа, че що се отнася до протоколите, само онзи, който не е присъствал на заседание на нашия Факултетен съвет, само той не знае, че 75% от хората, които участват, говорят помежду си за не знам какво, сякаш не са се виждали с години и споделят какво са правили, докато другите, останалите 25% се опитват да чуют за какво става дума. Това е, що се отнася до подробността на протоколите, съм съгласен с това, което каза проф. Тишева, че ако трябва по-нататък да има и аудиозаписи, които да дават допълнителна информация за съдържанието. За избора на длъжностите не мога да кажа нищо, понеже не съм запознат с правилниците. Що се отнася до лекторатите, аз наистина съм съгласен с това хора, които са били на лекторат, все пак да се постараят да се завърнат и да дадат някакъв отчет, защото зад нас, смея да поставя и себе си до тях, макар че са вече професори, а аз съм асистент, за да могат и ред млади хора, които сега трябва да отидат на лекторат да видят преподаване и навън, да се запознаят и с чужди библиотеки, да се запознаят и с други хора, да създадат чисто лични връзки. Това е.

Доц. Маргарита Младенова: Благодаря на ас. Колев. Други желаещи за изказвания? Проф. Чернокожев, заповядайте пак.

Проф. Николай Чернокожев: Само две неща. Едното, като отговор на проф. Амелия Личева: защото тези, които биват изпращани от МОН, те се отчитат пред МОН, а тези които

благодарение на това, че са наши колеги отиват някъде, не е лошо информират, както каза и Жоро Колев, да се знае какво става. И от какви помощи имат нужда. Що се отнася до този документ с желано съдържание – уважаеми колеги, когато е имало дълъг, в рамките на 5 минути, да речем и ясен дебат по въпроса за рестриктивното отнасяне към академичното израстване и когато в целия дебат хората със своите имена и гласове са заявили една или друга позиция, когато всичко това се сведе до изречение: „Факултетният съвет не прие еди-какво си предложение с някакво си гласуване” – извинявайте, това какво е? Дебатът е важно нещо. Благодаря.

Доц. Маргарита Младенова: Изяснихме ли си становищата по трите точки, предложени от проф. Чернокожев? Има ли други желаещи? Да, моля, проф. Николчина.

Проф. Миглена Николчина: Действително, живеем в епоха на нови технологии, да се прави аудиозапис, да се прилага към протокола, който дава решението, защото в крайна сметка гласуването е решението, и с това приключва цялото обсъждане.

Доц. Маргарита Младенова: Благодаря за това предложение. Можем ли вече да пристъпим към гласуване на трите точки или има нужда от модифициране на някоя от тях? Проф. Тишева.

Проф. Йовка Тишева: нямаме страница на факултет.

Доц. Маргарита Младенова: Проф. Чернокожев, имате ли желание да преформулирате някоя от точките? Ако след обсъждането имате желание да ги промените? Тук бяха изказани съображения за това, че деканският съвет не е официален орган, той е помощен орган към Декана, така че не би трябвало неговите протоколи да са подробни и официални, така че бихме могли примерно да изключим деканския съвет от точка първа, така че да остане изискването за протоколите от заседание на Факултетен съвет и разширени срещи с катедрени ръководители. Смятате ли, че тази формулировка е приемлива? И да се публикува, това е предвидено. Проф. Влахова каза във вътрешната страница. Значи трябва да си я създадем. Това е предвидено в правилника на Университета. Тези от нас, които участваха в дебата, помнят че това отне няколко часа преди гласуване. Смятате ли, че тази формулировка, без деканския съвет, би била приемлива? Мога ли да го подложя на гласуване? Има ли желаещи да вземат отношение? Не виждам желаещи да вземат отношение. Да? В такъв случай би трябвало да се ползва вътрешната страница на Университета. Във всеки случай това е предвидено в правилника. Ние сме длъжни да се съобразим с изискването на правилника. Добре, колеги, ако няма повече желаещи за изказвания, мисля... Да, отново ас. Георги Колев.

Ас. Георги Колев: Колеги, за процедурата. Понеже доколкото проф. Чернокожев се отказва от преформулиране и оставя това във властта на Общото събрание, аз предлагам така както са формулирани неговите предложения, да ги гласуваме едно по едно. Приема се, не се приема, въздържали се и т.н. Това е моето процедурно предложение, г-жо председател.

Доц. Маргарита Младенова: Благодаря за процедурното предложение. Колеги, това предложение трябва да се гласува. Така че, който от Вас е съгласен да се гласуват тези три предложения така, както са формулирани от проф. Чернокожев, без модифициране, моля да гласува. Едно по едно. Да се гласуват без модификация.

Радка Влахова: Правя процедурно предложение. Да бъде гласувано всяко едно от предложенията по начина, по който то е било депозирано и вторият начин, за всяка една точка – с направените тук модификации или други предложения. По точка първа да отпаде включването на декански съвет, защото той наистина е помощен орган към Декана и не е задължително да се води протокол, по втора точка да направим корекция само по отношение на някои от центровете, но смятам, че директорът на летния семинар, тъй като изобщо летен семинар по български език и култура е на страницата на Факултета, има администрация към Факултета и се осъществява изцяло от Факултета. Мисля, че поне един отчет за неговата дейност, дори той да не е финансов, след като във финансирането не участва, но поне по същество, след като това е дейност на Факултета, е редно да има такъв отчет. И по точка трета, вече за лекторите, там нямаше предложения. Т.е. последователно, без нанесени корекции, със нанесени корекции.

Доц. Маргарита Младенова: Предложението беше направено след като бяхме в режим на гласуване, колеги, аз изрично попитах има ли възражения, мнения и съображения, никой нищо не каза. Подложихме на гласуване предложението на ас. Колев и след това гласуването беше прекъснато. Така че много Ви моля, нека да се върнем отново в режим на гласуване, да гласуваме първото предложение и след това второто предложение. Такъв е редът, винаги по реда на правене на предложенията те се гласуват. Така че моля Ви още веднъж да повторим гласуването за предложението на ас. Колев предложенията да бъдат гласувани едно по едно във вида, в който ги е предложил проф. Чернокожев. Който е „за”, моля да гласува.

„За” - 22.

„Против” - 14

Въздържали се – 21

Гласували са общо 57 души. Това означава, че кворумът е спаднал и е на път да се изпари. Много моля колегите, които са отвън, ако има такива, да влязат, за да можем да довършим гласуването. Колеги, във връзка с катастрофалното спадане на кворума, предлагам да направим почивка от половин час. Това бръмчене за възмущение ли да го тълкувам, или за одобрение? Колеги, моля за момент да седнем, за да могат хората да преброят колко души присъстват в залата. 86 души присъстват в залата, така че кворум има, макар и на ръба. Моля, нека да гласуваме предложенията, за да си довършим работата докрай. Подлагам на гласуване следната формулировка: „Общото събрание на ФСФ изисква протоколите от всички заседания на Факултетния съвет, декански съвет и разширени срещи с катедрени ръководители да се водят коректно и пълно според речниковото значение на думата „протокол – документ с подробен запис на изказванията и решенията от заседание”. Който е „за” приемането на тази формулировка, моля да гласува. Както констатирахме преди малко, кворумът е 86 души, т.е. двама души повече от половината членове на Общото събрание.

(?) Може ли да попитам нещо?

Доц. Маргарита Младенова: Все още сме в режим на гласуване. Моля да гласувате „против”.

(?): Не, аз искам все пак да попитам. Предложението на ас. Георги Колев беше гласувано с 21 въздържали се, 14 против и 22 за, това то приема ли се или не се приема?

Доц. Маргарита Младенова: Не се приема.

(?): А тогава защо гласуваме непроменени текстове на отделните предложения, сякаш то е прието? Аз това исках да попитам.

Доц. Маргарита Младенова: Всъщност ние не гласувахме второто предложение на проф. Влахова за това да се гласуват предложенията с модификации. Така че се връщаме към него. Който е за предложението на проф. Влахова да гласува:

„За” - 59

„Против” - 4

„Въздържали се” - 9

Все пак предложението се приема. Да гласуваме с модификации предложенията на проф. Чернокожев и се връщаме към първа точка от неговите формулировки. Подлагам на гласуване първа точка с модификацията, че се изключва деканския съвет като помощен орган на Декана, т.е. Общото събрание на ФСФ изисква протоколите от всички заседания на факултетния съвет и разширените срещи с катедрени ръководители да се водят коректно и пълно, според речниковото значение на думата „протокол” – „документ с подробен запис на изказванията и решенията от заседание”. Моля да гласувате. Който е „за”. Има желание за още една модификация.

Доц. Цветана Хубенова: Това не е нужно, както се каза, да се притури и тази модификация за това в деканата да се съдържа библиотека, архив на аудиозаписите на факултетните съвети, така че който иска, може, или на вътрешна страница, но по-добре да ги има някъде в архив, в деканата, винаги човек, който иска, може да отиде, да се поинтересува от тези изказвания.

Доц. Маргарита Младенова: Тези протоколи се съхраняват така или иначе в деканата, принципно се съхраняват там като архив. Много моля, който е „за” да гласува. Както виждате, колегите демонстративно напускат. Много моля да продължим гласуването. Този път кворумът наистина спадна доста. Моля колегите, които са отвън, да влязат, защото в противен случай ще се наложи да организираме отново само събрание на хабилитираните преподаватели, за да изберем свой представител в Общото събрание на Университета. Много моля, пожалете собственото си време и на всички останали. Няма достатъчно кворум за гласуване. В такъв случай съм принудена на да закрия Общото събрание и да организирам самостоятелно свикване на общността на хабилитираните преподаватели. Колеги, това са двете алтернативи. Или напускаме демонстративно, както го направиха голяма част от хората и се събираме отново, или ще издържим още 15 минути. Ако обичате, моля Ви да издържите още 15 минути. Поради изчерпване на кворума обявявам събранието за закрито. Заповядайте тук обратно след 15 минути, за да проверим регистрацията и да проведем събранието на общността на хабилитираните преподаватели. По лична молба на доц. Дачева, нека да е след половин час.

Протоколирал:

Божана Филипова

Председател:

Маргарита Младенова

Доц. Маргарита Младенова: Уважаеми колеги, благодаря, че сте тук. Надявам се, че всеки момент ще дойдат и още колеги, които ще попълнят кворума на нашето събрание на хабилитираните преподаватели. Подготвена е бюлетина, в която просъстват всички хабилитирани преподаватели, които не са в момента членове на университетското Общо събрание. Искам да Ви покажа бюлетината. Обърнете внимание, че е напечатана с лице и с гръб. Имаме 55 души, които потенциално могат да бъдат избрани за членове на общото събрание на СУ. Няма ги само 23-мата, които вече са избрани. Ще се проведе тайно гласуване, тъй като изборът на членове на Общото събрание на университета се провежда с тайно гласуване и на практика нашата работа се изчерпва с това, че трябва да минете през бюрото за регистрация. Срещу подпис в първата колонка получавате бюлетина и след това гласувате, като се подписвате във втората колонка на списъка, който е при него. Ние сме по смисък 79 души, от които 8 са в дългосрочен отпуск, така че няма да участват днес. Молбата ми е срещу името на съответния човек, който, а тук е вече и проф. Адриана Дамянова, която е председател на комисията за провеждане на избори, така че ще я помоя да даде разяснения за начина на гласуване, т.е. по какъв начин да отбелязваме кой е нашият предпочитан представител. В случая имаме само едно вакантно място. Всеки от нас трябва да гласува за един човек от тези 55, които присъстват в бюлетината. И сега проф. Дамянова ще ни разясни по какъв начин да гласуваме.

Проф. Адриана Дамянова: Здравейте, колеги. Съгласно правилника няма описан конкретен случай – каква е процедурата при попълване на квотата на делегатите в общото събрание на Университета. Т.е. следваме общите правила. В тях не пише, че трябва да органичим вота си до един човек и аз не смея да предложа такова нещо. Логично е, но имайте предвид две неща. Първо, нашето заседание, на колегията от хабилитирани лица, е редовно, ако просъстват повече от половината. Колегата доц. Тенев след малко ще каже дали сме конституирани като заседание или още не сме. Второ. За изран се счита колегата, който е събрал най-много гласове. Т.е. няма да има балотаж, не се изисква 50 +1. Аз лично смятам да дам вода си за няколко човека с надеждата един от тях да стане делегат на Общото събрание, защото се боя, че ако дам глас само за един човек, да не настъпи някакво разпръскване. След отва ще броим с колегите. Естествено, бюлетините ще бъдат запазени. Всеки ще може да провери качеството на работата на комисията и ще излезем с решение кой е събрал най-много гласове. Ако имате някакви други предложения, възражения, само да предложа какво да пишем. Предлагам както гласувахме предишния път – оргаждаме с кръгче номера на името на човека, които искаме да видим като наш делегат, а останалите – зачертаваме. Мисля, че така вотът не може да бъде манипулиран.

Доц. Маргарита Младенова: Обърнете внимание, че бюлетината е разпечатана от двете страни. Ограждаме с кръгче човека, който искаме, а останалите – задраскваме. Преди малко преброих на око и останах с впечатление, че сме преминали 50-те %. Заповядайте, доц. Тенев.

Доц. Дарин Тенев: Колеги, има кворум. Присъстват към 3 часа 47 човека, което формира 60% от общия състав на хабилитираните преподаватели. Гласуването би било легитимно.

Доц. Маргарита Младенова: За да не губим повече време, регистрирайте се, след това бюлетината трябва да се пусне в урната.

