

СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ „СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“
ФАКУЛТЕТ ПО СЛАВЯНСКИ ФИЛОЛОГИИ

УВАЖАЕМИ КОЛЕЖКИ И КОЛЕГИ,

Ако забележите каквито и да било пропуски в протокола, Ви моля да ме уведомите, за да бъдат предприети незабавни мерки за отстраняване на несъответствията. Напомням Ви, че разполагаме с аудиозапис на цялото заседание и чрез него могат да се направят всякакви справки.

За да бъдат видими по-ясно, допълненията ще бъдат маркирани посредством червена подложка, която ще бъде отстранявана не по-рано от 10 дни след поставянето на промяната. Протоколът ще бъде смятан за окончателно завършен, ако в продължение на 2 (две) календарни седмици не постъпят никакви искания за промени. Тогава ще бъде отстранено и настоящото съобщение.

Председател на Общото събрание

ПРОТОКОЛ

**ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ
НА ФАКУЛТЕТА ПО СЛАВЯНСКИ ФИЛОЛОГИИ**

На 7 ноември 2011 г. от 9 часа в Аулата на Софийския университет „Св. Климент Охридски“ се проведе отчетно-изборно заседание на Общото събрание на Факултета по славянски филологии при следния дневен ред:

1. Избор на Мандатна комисия, Комисия по предложенията за ръководни органи на факултета, Комисия по провеждане на изборите.
2. Избор на Председател и Заместник-председател на Общото събрание на факултета.
3. Отчет на Деканското ръководство на Факултета по славянски филологии за изтеклия 4-годишен период (2007–2011 г.)
4. Изказвания по отчета на Деканското ръководство
5. Избор на Декан на Факултета по славянски филологии
6. Избор на Факултетски съвет на Факултета по славянски филологии
7. Избор на Атестационна комисия
8. Разни

Общ състав на Факултета по славянски филологии: 181 души

РЕГИСТРИРАХА СЕ И ПРИСЪСТВАХА 54 хабилитирани и 60 нехабилитирани преподаватели: доц. д.п.н. Адриана Симеонова-Дамянова, гл. ас. д-р Албена Мирчева-Жечева, доц. д-р Алла Градинарова, доц. д-р Амелия Личева, доц. д-р Ангел Ангелов, доц. д-р Ангел Петров, доц. д-р Ангелина Вачева, гл. ас. д-р Анета Димитрова, гл. ас. д-р Ани Бурова, доц. д-р Анна Липовска, проф. д.ф.н. Анна-Мария Тотоманова, доц. д-р Антония Замбова-Петрова, доц. д-р Антония Радкова, гл. ас. д-р Ася Асенова, гл. ас. д-р Атанас Атанасов, гл. ас. Биляна Борисова, ас. Биляна Радева, гл. ас. д-р Биляна Иванова, доц. д-р Бойко Пенчев, проф. д.ф.н. Боян Вълчев, доц. д-р Валентин Гешев, проф. д.ф.н. Валери Стефанов, доц. д-р Василка Алексова, доц. д-р

Величко Панайотов, гл. ас. д-р Венета Савова, ас. Весела Шушлина, ас. Витка Делева, доц. д-р Владимир Атанасов, доц. д-р Владимир Жобов, ас. Владимир Манчев, гл. ас. д-р Владислав Миланов, гл. ас. д-р Галина Петкова, гл. ас. Георги Колев, доц. д-р Гергана Дачева, гл. ас. д-р Дарина Младенова, ас. Деспина Василева, гл. ас. д-р Диана Пенчева, ст. ас. Диана Иванова, доц. д-р Димитър Камбуров, гл. ас. Димитър Димитров, гл. ас. д-р Димка Савова, гл. ас. д-р Добромир Григоров, гл. ас. Елена Христова, гл. ас. Елена Стойкова-Раденкова, доц. д-р Елена Хаджиева-Меродийска, ас. Елена Руневска, гл. ас. д-р Емилия Македонска, ас. Еньо Стоянов, доц. д-р Иван Иванов, гл. ас. д-р Илиана Чекова-Димитрова, доц. д-р Илка Бирова, доц. д-р Ина Христова, доц. д-р Ирен Александрова, гл. ас. Ирина Манова, проф. д.ф.н. Искра Христова-Шомова, доц. д-р Йовка Тишева, доц. д-р Калин Михайлов, доц. д-р Калина Бахнева, ас. Камелия Спасова, доц. д-р Катя Станева, доц. д-р Красимира Петрова, доц. д-р Красимира Алексова, гл. ас. д-р Кристина Йорданова, гл. ас. д-р Ласка Ласкова, гл. ас. Любомир Жилев, ас. Людмила Димитрова, гл. ас. Людмила Берковска-Черняева, доц. д-р Маргарет Димитрова, гл. ас. д-р Маргарита Виларова-Ангелова, доц. д-р Маргарита Младенова, гл. ас. д-р Мария Илчевска, ас. Мартин Стефанов, проф. д.ф.н. Мая Велева, гл. ас. д-р Мая Падежка, гл. ас. д-р Мая Александрова, ас. Милена Каменова, проф. д.ф.н. Милена Кирова, доц. д-р Мирена Пацева, гл. ас. д-р Надежда Михайлова-Сталянова, ас. Надежда Стоянова, гл. ас. д-р Надежда Делева, гл. ас. д-р Николай Папучиев, доц. д-р Николай Чернокожев, ас. Николина Нечаева, гл. ас. д-р Ноemi Стоичкова, проф. д.ф.н. Панайот Карагъзов, доц. д-р Паулина Стойчева, ас. Петър Шишков, доц. д-р Петя Осенова, гл. ас. Пролет Паунова-Димитрова, доц. д-р Радка Влахова-Руйкова, гл. ас. д-р Радост Железарова, доц. д-р Ренета Божанкова, доц. д-р Римма Спасова, гл. ас. д-р Росица Стефчева, доц. д-р Ростислав Станков, доц. д-р Румяна Евтимова, проф. д.ф.н. Румяна Станчева, гл. ас. Румяна Корсемова, доц. д-р Русана Бейлери, доц. д-р Силвия Петкова, гл. ас. Славей Димитрова, гл. ас. Станка Панова-Варадинова, ас. Стефанка Фетфаджиева, гл. ас. Стилиян Стойчев, доц. д-р Татяна Ангелова, проф. д.ф.н. Татяна Славова, доц. д-р. Татяна Алексиева, гл. ас. Татяна Дункова-Димитрова, доц. д-р Тодор Дечев, доц. д-р Цветана Ралева, гл. ас. д-р Цветанка Аврамова, доц. д-р Цветанка Хубенова, гл. ас. Ценка Досева, доц. д.ф.н. Юлияна Стоянова, ас. Яна Любенова.

Докторанти 2 души: Теодора Цанкова, Трифон Войводов.

Студенти 31 души: Аделина Любомирова, Адриана Дачева, Адриана Дудова, Антоанета Георгиева, Бетина Петкова, Богдана Тепавичарова, Вероника Георгиева, Веселина Минчева, Даниел Томов, Евгени Лицов, Елизабета Велчевска, Иван Иванов, Калоян Анастасов, Карина Стоева, Кристиан Кънев, Люба Пинтиева, Мариела Петкова, Мария-Лия Борисова, Мария Пушевска, Мирела Пенчева, Надежда Терзийска, Нина Ганчева, Павел Стефанов, Паолина Михова, Пламена Димитрова, Татяна Димитрова, Тина Грошкова, Христина Теодосиева, Христо Севов.

Служители 3 души: Албена Дъбова, Лора Султанова, Таян Попова.

РЕДУЦИРАНИ 13 души: гл. ас. Аглая Маврова (в чужбина), доц. д-р Андрей Бояджиев (в чужбина), доц. д-р Блавест Величков (в чужбина), гл. ас. д-р Диляна Денчева-Кирчева (в чужбина), гл. ас. д-р Камен Рикев (в чужбина), гл. ас. д-р Марина Джонова (майчинство), гл. ас. Надежда Александрова (в чужбина), гл. ас. д-р Наталия Христова-Пеева (майчинство), проф. д.ф.н. Найда Иванова (в чужбина), доц. д-р Огнян Ковачев (в чужбина), гл. ас. д-р Петко Петков (в чужбина), ас. д-р Райна Камберова (в чужбина), гл. ас. д-р Фотини Христакуди (майчинство).

По точка първа от дневния ред Общото събрание на ФСлФ бе председателствано от досегашната председателка на Общото събрание доц. д-р Йовка Тишева. След избора на нов председател на Общото събрание заседанието бе ръководено от проф. д.ф.н. Боян Вълчев.

Доц. Йовка Тишева откри събранието и даде думата на доц. М. Младенова да установи наличието на кворум за провеждане на събранието.

Доц. М. Младенова: Заседанието на Общото събрание е редовно, ако до 30 минути след обявеното начало са регистрирани не по-малко от две трети от списъчния му състав. Регистрацията на членовете на заседанието на Общото събрание продължава до 1 час след откриването на заседанието. При определяне на кворума, от този състав се изключват лицата, които се намират в отпуск поради временна неработоспособност, в отпуск поради бременност, раждане или за отглеждане на малко дете, или в командировка в чужбина. Общият брой на тези лица не може да бъде повече от една четвърт от членовете на Общото събрание. При така сформирания състав на Общото събрание трябва да присъстват 181 членове, а до момента са се регистрирали 131, т.е. имаме 10 души над минималния кворум. Събранието е легитимно и може да започне своята работа.

В предвидения от правилника срок се регистрираха 150 души (147 преподаватели, докторанти и студенти и 3 представители на служителите).

Доц. Й. Тишева: След като имаме кворум можем да започнем нашата делова работа. Има ли други предложения за нови точки от дневния ред? В настоящия си вид дневният ред включва:

- 1) Избор на Мандатна комисия, Комисията по предложения за органи на управление на ФСлФ и Комисия по провеждане на изборите.
 - 2) Избор на председател и зам.-председател на Общото събрание на ФСлФ.
 - 3) Отчет на деканското ръководство.
 - 4) Изказвания по отчета на деканското ръководство.
 - 5) Избор на декан на ФСлФ.
 - 6) Избор на Факултетен съвет на ФСлФ.
 - 7) Избор на Комисия по атестирането.
 - 8) Разни.
- Който е съгласен с така предложения дневен ред, моля да гласува.

Общото събрание единодушно прие предложения дневен ред.

Доц. Й. Тишева: Преди да продължим с важните задачи и отчети, предлагам да приемем регламент за изказванията. Тъй като все пак става дума за отчет от 4 години, нека изказванията да бъдат до 5 мин., а мненията и коментарите да се сведат до 3 мин. Който е съгласен с предложението за регламента на изказванията, моля да гласува.

Общото събрание единодушно прие регламент за изказвания, при който изказванията са с времетраене 5 мин., а мненията и коментарите са до 3 мин.

Доц. Й. Тишева: Във връзка със сценария, по който ще протече Общото събрание, ще направя последно уточнение. На първото заседание до избора на нов председател на Общото събрание, ръководството се извършва от стария председател. Така че предложенията за първите три комисии, които са постоянно действащи органи към Общото събрание, се правят от стария председател на Общото събрание.

Преди пристъпването към избора на комисиите проф. Б. Вълчев поиска изказване по процедурен проблем.

Проф. Б. Вълчев: След всеки проведен във факултета избор започва да се говори по кабинети и коридори за това, че изборите са били манипулирани. Смятам, че за

добрата колегиална атмосфера във факултета е добре тук и сега това да се изрече открито. За да нямаме в бъдеще съмнения, предлагам да се приеме строг регламент за провеждането на коректни и прозрачни избори. Набелязал съм 8 правила, които е добре да приемем като ръководни принципи за стриктното провеждане на изборите:

1. В комисията да няма по повече от един човек от катедра. Молба към членовете на досегашната комисия да си дадат отвод.
 2. Обявяване на край на регистрацията на участниците в общото събрание, за да се знае общият брой на гласувалите.
 3. Инструктаж от комисията за начина на гласуване преди започването на гласуването. Отбелязване с кръгче около номера на имената на хората, за които гласувате, и с кръстче върху номера на имената на хората, за които не гласувате. Така вашият вот е напълно ясен и неманипулируем впоследствие, защото не могат да се правят каквито и да било промени.
 4. Провеждане на изборите при строг контрол от страна на избирателната комисия при урните с печат върху бюлетините при раздаването и печат при пускането им в урните.
 5. Публично преброяване в залата веднага след избора пред очите на застъпница от всяка катедра и на всеки, който иска да присъства.
 6. Обявяване на резултатите веднага.
 7. Провеждане на балотажа още същия ден и обявяване веднага на резултатите.
 8. Съхраняване на всички изборни материали в запечатан чувал с подписите на цялата комисия с цел бъдещи обжалвания и проверки.
- Вярвам, че ще приемете моите предложения, за да можем да сме сигурни, че нашият вот е отчетен така, както сме го подали.

Ръкопляскания в залата.

ПО ТОЧКА ПЪРВА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД

1. Общото събрание на ФСлФ гласува следните преподаватели от факултета за членове на **Мандатната комисия**:

1. Доц. д-р Паулина Стойчева – председател
2. Доц. д-р Калин Михайлов – зам.-председател
3. Доц. Калина Бахнева – член
4. Гл. ас. Ася Асенова – член
5. Гл. ас. Анета Димитрова – член

2. Общото събрание на ФСлФ гласува следните преподаватели за членове на **Комисията по предложенията за органите на управление**:

1. Доц. д.п.н. Адриана Дамянова – председател
2. Доц. д-р Петя Осенова – зам.-председател
3. Доц. д-р Маргарет Димитрова – член
4. Доц. д-р Силвия Петкова – член
5. Гл. ас. д-р Ани Бурова – член

3. Общото събрание на ФСлФ гласува следните членове за състава на **Комисията по произвеждане на изборите**:

1. Доц. д-р Цветанка Хубенова – председател
2. Доц. д-р Анна Липовска – зам.-председател
3. Проф. д.ф.н. Искра Христова – член
4. Гл. ас. Славея Димитрова – член
5. Гл. ас. Биляна Борисова – член
6. Ас. Биляна Радева – член

7. Павел Стефанов (студент, БФ) – член

ПО ТОЧКА ВТОРА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД

Доц. Адриана Дамянова: Има 2 предложения за председател на ОС: доц. д-р Николай Чернокожев и проф. д.ф.н. Боян Вълчев.

На ОС бяха направени и следните предложения за заместник-председател: доц. Ангел Петров и доц. Маргарита Младенова.

Доц. Н. Чернокожев и доц. А. Петров си направиха отвод.

След тайно гласуване за председател на ОС беше избран проф. д.ф.н. Боян Вълчев (76 „за“, 37 „против“), а за зам.-председател – доц. д-р Маргарита Младенова (103 „за“, 11 „против“).

ПО ТОЧКА ТРЕТА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД новият председател проф. Б. Вълчев даде думата на Декана на факултета проф. д.ф.н. Панайот Карагъзов, който представи отчетния доклад за работата на деканското ръководство посредством презентация на *PowerPoint*.

Пълният текст на доклада се намира на сайта на факултета:

http://www.slav.uni-sofia.bg/images/stories/pdf/Otchet_na_dekansko_rakovodstvo_za_2007-2011.doc

Събранието продължи с **ТОЧКА ЧЕТВЪРТА** – изказвания по отчета.

Проф. Боян Вълчев: Колежки и колеги, имате думата за изказвания и въпроси.

Проф. Искра Христова: Колеги, искам да се изкажа по повод пускането на тази песен. Беше много подходяща и тя много добре илюстрира подхода на нашия Декан, който е много небюрократичен, неформален, нетривиален към работата във Факултета и преди всичко към хората. Много пъти съм била свидетел и самата аз съм го занимавала с лични проблеми на разни хора и той е разрешавал всички проблеми. А иначе искам да кажа няколко думи за конференциите – този формат, това отваряне към международно участие, този европейски начин на провеждане с дискусанти е много добро. Също за нашето участие в славистичния конгрес – Факултетът беше много добре представен. Видя се, че българската славистика е много авторитетна. Там имаше изложба на книги и нашите книги бяха най-много от всички славянски страни. Хората бяха наистина силно респектирани. Те бяха дори повече от руските, излезли през периода. Присъствието на книги на хора от Факултета беше осезателно и тогава видях също колко голям авторитет има проф. Карагъзов в славистичния свят. Всички бяха много респектирани. Аз обаче имам въпрос относно перото за книгоиздаване, защото за мен, пък и за други колеги, чиито книги чакат, това е важно. То отделно перо за книгоиздаване ли е и как се разпределя? Аз питах директора Радичков какви средства са отпуснати и той ми каза, че нашият факултет има отпуснати 24 000 лв., но само за един учебник трябва да се дават 25 000 лв. Казвам му, че няма да отидат всичките, ще се разпределят, нали, а той ми казва, че не може, защото има разпореждане от Ректора. Аз искам да знам как се разпределят тези пари, в смисъл не трябва ли вътрешно, във Факултета, да има някакъв издателски съвет, който да ги разпредели, и как става финансирането на книгите на преподавателите от Факултета?

Проф. Боян Вълчев: Колеги, смятам, че е най-целесъобразно да се взима отношение веднага след всяко изказване и на всеки въпрос да се отговаря веднага, за да

не натрупваме и да не знаем после на какво е отговорено и на какво – не. Давам думата на проф. Карагъзов за отговор.

Проф. Панайот Карагъзов: Уважаема проф. Христова, благодаря за добрите думи, които казахте за мен. Едва ли ги заслужавам – за това получавам заплата. Относно въпроса Ви – както знаете, всяка година Деканското ръководство изпраща предложения за съставяне на издателски план. Катедрите предлагат, Деканското ръководство гласува и планът се изпраща в издателството. Пълна справка за книгите през последните години се съдържа в пълния текст на доклада. Съжالياвам, че тук го нямам, ако това променя нещата. До 2010 г. бяха издадени всички книги, включително и такива, които лично изрових – аз съм може би единственият декан, който, вероятно и поради това, че домът ми е близо до издателството, посещавам често издателството и открих маса книги, които бяха почти готови, отпечатани, но неподвързани, нямаха корица или нещо подобно. Тези книги съм ги представил на предишните общи събрания. Оттам нататък нещата тръгнаха в ред, който не беше предвидим. Книгите, които ние бяхме платили, все още не са излезли и новият директор на издателството не отрича, намериха се фактурите, от които се вижда, че книгите са били платени. На съвет на всички декани от СУ бе решено да подпомогнем издателството като за едно новофинансирано издание се отпечатва по едно старо. Да, има книги, които се издават извън плана. Това са предимно книги със собствено финансиране по проекти или от други източници. С приоритет сме се съгласявали да излизат учебниците по български език на Катедрата по български език като чужд. Същото става и с последния учебник. Сумата не е 25 хил. лв., а 21 200 лв., поне по фактура. В същото време аз написах на г-н Ректора, че Факултетът по славянски филологии винаги е искал да се издават книги и подкрепя по всякакъв начин издаването, но през тази година не можем, за съжаление, да издадем тези книги, не можем да участваме финансово, защото за тази година бюджетът на Факултета е 24 000 лв. като допуснах, че от този бюджет вече са изразходвани суми. Вие попитайте как се формира. Това е бюджет, който е за научна дейност, за закупуване на книги за библиотеката и издателска дейност. От това перо до началото на тази година са теглени средства, които покриват разноските на Факултета по процедури, и, в крайна сметка, в началото на новата учебна година в нашата сметка имахме само 7 000 лв. и деканското ръководство предложи на г-н Ректора учебникът да бъде отпечатан със средства на Ректората, тъй като учебникът е предназначен за студенти от целия Университет и че от таксите от тази дейност 50% постъпват в Ректората. Ректорът се съгласи, че това е резонно. Бях написал, ако е възможно, учебникът да се подарява за реклама на студентите, но след това постъпи резолюция с неговия подпис учебникът да се издаде от средствата на Факултета по славянски филологии, въпреки че ще има преразход по това перо, а приходите от печалбата, прогнозирани на 80 000 лв., да се разделят между Издателството и Факултета. Аз не можех да се съглася с подобно нещо и подписах документа с особено мнение и поставих подписа си след този на Ректора, защото, дори и в най-добрия случай, след години, когато се продаде този учебник, Факултетът изначално е на 1200 лв. загуба. Това е безпрецедентен случай – до този момент книги, които Факултетът финансира, след това се разпространяват във Факултета. Сега един път финансираме, втори път плащаме, което го разбирам като един приятелски жест към Издателството. Това е отговорът, ако съм ви разбрал правилно. Има Издателски съвет, който двукратно променя формата си. Наш представител беше проф. Найда Иванова. Това беше по време на зам.-ректорството на проф. Недю Попиванов, след което Съветът се промени. Каза се, че книга може да излиза само с протокол от Декански съвет, която да бъде в издателския план, и преди това служителите на Издателството да представят калкулация и фактура и в общи линии 98% от книгите са издавани по този начин. А Съветът, за който питате, се състои от представители на всички факултети и се ръководи от зам.-ректора. Практиката до този момент е, че Деканското ръководство не

е спряло нито една книга, която е постъпила в плановете на съответната катедра. Деканското ръководство играе ролята на трансмисия между Катедрите и Издателството и може би идеята е да контролира каква оферта ни се дава. Многократно се говореше и на Академичен съвет, и на Съвета на деканите да се представят и оферти и от други издателства, за да може Деканското ръководство да прецени дали калкулацията е правилна, или не е. За съжаление, досега такава оферта не е давана, като изключим всъщност за двата сборника (единият от които беше финансиран от Представителство на Европейската комисия в България), които, за да спазят всички закони, поискаха оферти, бяха им дадени и те избраха Университетското издателство; за сборника, който в момента се печата от последните славистични четения от нашето издателство, също бяха поискани външни оферти, за да се прецени къде е по-изгодно.

Проф. Боян Вълчев: Моля ви, понеже от залата не се чува добре, когато имате въпроси да идвате и да ги задавате отгук. Винаги има нужда от уточняващи въпроси. Нека да го правим в определен ред. Моля ви за още изказвания, въпроси, мнения. Доц. Хаджиева.

Доц. Елена Хаджиева: Уважаеми колеги, представеният отчет за мандата 2007–2011 г. съдържа констатации относно значителния брой постижения и успехи на деканското ръководство в различните сфери на дейност по управление на ФСлФ. Положително е и изразеното в отчета желание за един по-засилен диалог между бъдещото деканско ръководство и преподавателската общност.

Като ръководител на Катедрата по български език като чужд следва да подчертая, че дейността по привличането на чуждестранни студенти и тяхното обучение по начин и във форма, които да отговарят на изискванията и очакванията от СУ „Св. Климент Охридски“ за модерен европейски университет, са от основно значение за нашия факултет. Както и преди е било посочвано, значителна част от постъпленията в бюджета на университета е формирана от държавната субсидия за обучение на чуждестранни студенти, както и от таксите, заплащани за задължителното обучение по български език. Към момента обаче дейността на Катедрата по български език като чужд не е приоритет за ръководството на факултета.

В тази връзка, както и във връзка с информацията, съдържаща се в отчетния доклад, относно дейността на деканското ръководство по отношение обучението по български език като чужд, следва да се направят определени разяснения, както и да се посочат известни пропуски и несъответствия, които да бъдат взети под внимание при запознаването на колегите с тази част от отчетния доклад:

1. На страница 7 от доклада дейността на Катедрата по български език като чужд е представена в следното изречение: „През мандата български език като чужд бе преподаван от преподавателите в Катедрата по български език като чужд на слушатели в подготвителния курс, чуждестранните студенти в СУ и пребиваващите въз основа на международни договори и програми във ФСФ чужди студенти и докторанти“. Спомената е и цифрата на обучаваните през изминалата учебна 2010–2011 г. : 47 „слушатели“ в подготвителния курс, а през настоящата учебна година – „заплатили такса към 2.11.2011 г.“ – 41.

За съжаление тук е пропуснато да се упомене, че за изминалата учебна година в бюджета на ФСлФ са постъпили над 210 000 лева от таксите на т.нар. „слушатели“, чийто фактически брой е 65 (всеки обучаван заплаща таксата от 3300 евро, като половината са за ФСлФ). Посочената сума не включва постъпленията от таксите за проведените изпити за получаване степен на владеене по български език.

Този пропуск е един от многобройните примери за целенасочено negliжиране на цялостната дейност на Катедрата по български език като чужд, тъй като посочените цифри формират основно перо в бюджета на Факултета.

2. В доклада липсва информация и за основната дейност на Катедрата по български език като чужд, а именно специализираното задължително обучение по български език в първи и втори курс във всички факултети на СУ, а също и лекционния курс Референт-преводачи по български език за чужденци в III и IV курс за ЮФ и ФЖМК, след завършването на който студентите получават диплома за научна специализация и към който проявяват интерес и се записват чуждестранни студенти и от други факултети.

3. Във връзка с данните относно участието на ФСлФ в международни програми и договори не е отразен фактът, че броят на студентите по междудържавни и междууниверситетски договори се е увеличил тройно. Например по договор с Народна република Китай курс, начисляващ над 20 души от Пекиния университет, ще учи практически български език тази учебна година. Прави впечатление, че в посочените „Насоки за развитие“ в отчетния доклад липсва стратегия за адекватно изпълнение задълженията на СУ чрез ФСлФ по подобни договори.

4. Като успех за мандата е посочено, че „Летният семинар по български език за чуждестранни българисти и слависти се установи в подходяща постоянна база и възвърна реномето си“. Подобна констатация е поредният пример за непознаването и неразбирането на същността и спецификата на обучението по български език като чужд. Сигурно базата е определяща, за да се възвърне реномето на Семинара. Но има сериозни проблеми с преподаването. За сведение с едно изключение асистентите от Катедрата – специализираното структурно звено по практически български, не са канени да водят практически занятия в рамките на летния семинар. Фактът, че тези специалисти не участват в провеждането на семинара, води до негативни отзиви от страна на участниците в него. Цитирам писмо от Лео Вигер, участвал в семинара през 2008 г.: „Организаторите толкова са се радвали на всеки участник, че направо са им „подарявали“ сертификатите и са занижили учебните изисквания...бих си пожелал по-добра методологична система и преподаватели с по-големипедагогически способности, които действително да ме научат поне на български.“

5. На страница 14 е отбелязано, че учебникът за чужденци „А Б В Г ... Общ курс по български език за чужденци“ е отпечатан с пълно финансиране от ФСлФ. Случайно или не, при посочване на този факт, както и на факта, че отпечатването на този учебник, чийто авторски колектив включва специалисти и от двете катедри по български език, се е осъществило извън издателския план на ФСлФ, колегите не са запознати с обстоятелството, че финансирането е получено не просто от бюджета на ФСлФ, а от прихода от такси, заплатени от „слушателите“ в подготвителния курс по български език (курс, воден също така от преподаватели и от двете катедри). В доклада не е отразена и констатацията относно възвръщаемостта от продажбите на продукцията на Катедрата – от излизането на „Общия курс“ от печат на 26.10.2011 г. са продадени вече 50 бройки от същия (по единична цена в размер на 80 лева, определена от Издателството на СУ), както и че същата тази продукция се използва и при провеждането на Летния семинар.

Надявам се, че тези разяснения ще бъдат от полза на колегите при цялостната оценка на представения отчетен доклад.

Поради надхвърлянето на гласувания регламент от 5 мин. след няколко предупреждения председателят на събранието прекрати изказването. Независимо от това в протокола е включено цялото предварително подготвено в писмен вид изказване. В хартиен вариант на разположение на интересувалите се е и споменатото в изказването писмо на Лео Вигер, съпроводено от легализиран превод.

Проф. Боян Вълчев: Думата има г-н Деканът.

Проф. Панайот Карагъзов: Колеги, тези, които ме познават, знаят, че може да съм понякога леко циничен, но като цяло съм доста деликатен. От четири години се старая нашето мръсно бельо да не излиза на показ, въпреки отявлените неистини, които доц. Хаджиева тиражира, при това в писмен вид. Затова, колеги, много Ви моля, да ме изслушате повече от 5 минути като ще представя и съответните документи. Мразя подобни действия, но след като отиваме натам ... Откъде да започна? Ще започна отзад напред – с учебника. Чета документите: „Уважаеми г-н Ректор, моля за Вашето разпореждане и съдействие своевременно да бъде издаден учебникът „АБВГ общ курс по български език за чужденци“ с автори Е. Хаджиева, Н. Гарибова, Г. Дачева, Й. Тишева в Университетското издателство с тираж 500 броя. Приходите от Начално обучение по български език в СУ предполагат издаването на едно съвременно учебно пособие, чийто материал е структуриран и разработен по нов начин“. Да, не бях в България тогава и колегите зам.-декани са преценили, че няма да спираме книги, въпреки че не са в издателския план, но когато дойде фактурата за 21 200 лв. тръгнах да проверявам колко пари са останали в нашия бюджет за книги, но дълго време не можах да установя. Самият Ректор беше установил, обаче, че са само 7 000 лв., и Деканското ръководство написа следното писмо: „Уважаеми г-н Ректор, най-учтиво Ви уведомявам, че ръководството на ФСлФ потвърждава съгласието си новият учебник по български език за начален курс на обучение за чужденци да бъде отпечатан. В същото време изразявам опасенията си, че Факултетът не разполага с нужните средства за неговото отпечатване от 21 200 лв. Бюджетът за книги на Факултета за цялата година е 24 541 лв., от които значителна част вече са използвани за отпечатването на книги и списание „Съпоставително езиковедие“, а и за заплащане на процедури“. Оказа се, че от перото за книги са заплащани пари само за провеждане на процедури за звания и степени. В издателския план за тази година има заглавия, чието издаване не може да бъде отлагано. Във връзка с това след обстойно обсъждане на въпроса Деканският съвет на Факултета предлага отпечатването на учебника и хонорарите за авторския колектив да бъдат финансирани от средствата, събирани от чуждестранните студенти в курсовете по начално езиково обучение. Последното е резонно и справедливо, тъй като дотациите се събират от СУ и обучаваните студенти с малки изключения по-късно продължават обучението си в СУ. В същото време желая да припомня и да Ви уверя, че ръководството на факултета и лично Деканът проявяват изключителна добронамереност към чуждестранните студенти, изучаващи нашия език, и към Катедрата, осъществяваща тяхното обучение. Предложеният за отпечатване директно на Ректора учебник и отпечатаните през миналата година „Мозайки от българската цивилизация“ с бюджет около 8000 лв. не са били обсъждани и включени в издателския план на Факултета. Но ние не сме се противопоставяли, напротив съдействали сме дори финансово за тяхното най-бързо отпечатване. При направените запитвания се оказа, че все още съществуват необходимите количества учебници *Български език за чужденци*, написан от авторски колектив от Катедрата по български език като чужд, и аналогични учебници, съставени и издадени от ДЕУ на СУ“. Това беше споделено и с г-н Ректора, и той ми се извини, че бил подведен, че не знаел, че това не било обсъждано на Декански съвет, и каза, че нашето предложение е резонно и че ще направи каквото е възможно. Вследствие на което се получава предложение от г-жа Елена Петрова, главен финансист, което Ректорът одобрява, а предложението е следното: „Сумата по калкулацията по фактурата за производствените разходи на стойност 21 200 лв. се поемат за сметка на бюджета на ФСлФ параграф 10–14. Независимо от факта, ще се получи преразход по съответния параграф. Отпечатаните 500 броя с корична цена 80 лв., уточнена с директора на УИ, биха донесли приходи в размер на 41 лв. Въпросните да се разделят на две равни части между факултета и издателството, като така направеният от ФСлФ разход почти се покрива. От останалите в УИ средства да се изплатят авторските възнаграждения в размер на 15% от коричната цена“. Предложението от последния абзац на моето предложение учебникът да бъде

предоставен безплатно не се одобрява, защото нямало договор за подобна дейност. Като сме на тази вълна вече няколко пъти питам и доц. Хаджиева, която все казва, че ще отговори, но на друго място, какво стана с отпечатаните за катедрата 250 броя учебници през 2008 г. от предишния вариант на учебника. Какво стана с учебниците и средствата от тях? Може би тук е мястото да отговорите, защото на Факултетски съвет не отговорихте. На Академически съвет също не отговорихте. Това е истината за учебника. Писмата са тук. Всеки, който желае, може да ги види.

Колеги, видяхте, това, което представих - извадки от бюджета на СУ за 2010 г. в перото на Факултета по славянски филологии. Какви са приходите за нашия Факултет от таксите на чуждестранните студенти – 131 593 лв. Когато човек не се интересува, научава повече неща около таксите на чужденците. Да, СУ събира посочената от доц. Хаджиева такса от 3 300 евро. От тази такса има 10% отчисления за комисионера, който осигурява студента чужденец. Това го разбрах случайно, когато ми бяха изпратили да подпиша договор, за да получа възнаграждение, поради почти пълно съвпадение с моето собствено име, бащино име и фамилия. От прилежащия договор разбрах, че се правят тези отчисления. И от останалите 2 970 евро половината се дават на Факултета. Но половината се дават на Факултета, а Факултетът има разходи. Разходите на Катедрата за същата 2010 г. под формата на заплати и хонорари са 102 122 лв., под формата на хонорари на щатни преподаватели са 29 700 лв., на други хонорувани 35 686 лв. т.е. общо 167 500 лева. Като извадим 131 593 лв., остават 35 915 лв. разход. Това са официално поискани справки от счетоводството на СУ и всеки може да ги види. Да, колеги, дейността на Катедрата е печеливша, печеливша е в общ план за СУ, но вие сте ме избрали не за Ректор на СУ, а за декан на ФСлФ, за да защитавам вашите интереси, а също така и интересите на СУ като цяло. Дълго време, въпреки отявлените неистини, които тиражира доц. Хаджиева, си мълча. Нека да не ставаме като юристите. И в резултат на това какво, кажете ми какво да правя. Гнус ме е от себе си, разберете, но как да постъпя в тази ситуация, която е от години. А нека кажа също и за специализацията референт-преводач в Юридическия факултет. Какво става? Ние преподаваме, нашият Факултет преподава и даваме заплати от нашия бюджет на Катедрата по български език като чужд. Няма лошо. Това ни е задължението. Да, обаче, приходите от тази дейност отиват със субсидията и таксите в съответните факултети и при нас няма приходи, освен тези 131 593 лв. А в същото време ние имаме значителни разходи. Програмата референт-преводач – ами ние си имаме такава магистърска програма. Защо не идват колегите от Юридическия факултет и от Журналистиката при нас да платят. Малко да подобрят нашия бюджет. Що се отнася до Летния семинар по българистика, само слепецът не може да види как се развива. Специално посочения колега не си го спомням в момента кой е, ще трябва да проверя, но всеки може да напише до студентите, които са били през годините на Летния семинар и да попита дали са доволни. Имат свой сайт и фейсбук, в който си споделят. А това, че доц. Хаджиева не е канена да преподава, е абсолютна лъжа. Писмено я поканих по времето, когато беше секретар г-жа И. Михайлова. Писмено Ви поканих да преподавате. Да сте дошла веднъж? Не сте, нали? А тези преподаватели, които водят там занятията, с много малки изключения, аз съм ги заварил от предишните директори. С много малки изключения. И да се спекулира по този начин е просто несериозно. Не само, че смятам, но и съм убеден, че обучението е на много високо равнище и може да погледнете в сравнителен план програмите на съответните години на Семинара и да видите какво се предлага като обучение и програма всяка година. Просто това са долни, гнусни лъжи. Ако сме на тази вълна, да извадя ли аз писмените оплаквания от вас, заведени през Общата канцелария? Желаете ли? Ще се въздържа засега. Благодаря ви. Нещо да не съм ви отговорил? Извинявам се пред всички още веднъж. Дълго време мълча, премълчавам, но колко може? Този случай стигна и до Академическия съвет и там трябваше да се излагаме. И не съм го иницирал аз. Г-н Председателю, извинявайте, че отговарях толкова дълго.

Проф. Б. Вълчев: Колеги, извинявам се, че стана толкова дълго и това пререкание беше много неприятно, а ироничната забележка по мой адрес на доц. Хаджиева пред микрофона оставям на нейната съвест. Много ви моля, ще прекъсвам всеки, който се изказва повече от 5 минути. Нямаме възможност – сега вече е 12.40 ч., а ние все още не сме преминали към следващите точки. Преди малко видях, че доц. Замбова вдигна ръка. Имате думата. И докато тя дойде, аз ще направя едно предложение, което моля Комисията по предложенията да приеме и да постави после на гласуване: да бъде създадена от новия Факултетски съвет една комисия, която да разгледа този прословут казус, който от цяла година, според мен, трови Факултета. Да го разгледа и да вземе едно окончателно становище, което да бъде публикувано и на сайта на Факултета. Има думата доц. Замбова.

Доц. Антония Замбова: Благодаря. Надявам се да се вмести в петте минути и ако след това деканът се вмести в половин час, ще можем да продължим. Искам да попитам, с оглед казаното в отчета за загрижеността за развитието на преподавателския състав и тревожните данни от финансовия отчет. Така ли смята деканът да решава финансовите проблеми на Факултета като прехвърля без ясно правно основание щатни бройки, преподавателски бройки от нашия факултет в други факултети, от една катедра наред с часове от друга катедра. Защото това, което се случи и което е в основата на този конфликт, е следното: с неясно правно основание по договореност с декан на друг факултет, нашият декан прехвърли от Катедрата по български език като чужд една щатна бройка, осигурявайки по този начин, според мотивировката му, кариерното развитие на едно единствено лице и заедно с това от най-старата катедра в този факултет – Катедрата по български език, бяха отнети близо 500 часа – часове на двама доценти и двама асистенти. Какво да стане с тяхното кариерно развитие? Повтарям, без никакво правно основание, тъй като деканът не е собственик нито на щатните бройки на катедрите, нито на техните часове. Ето, това се случи – ние загубихме по един абсолютно неясен и досега не обяснен ни начин 500 часа от четения от нашата катедра, които бяха прехвърлени в друг факултет и това създаде прецедент, който е много тревожен, защото това е механизъм, по който от нашия факултет могат да изтичат четения от всички катедри към други факултети. Така ли ще решаваме проблема? Ще прехвърляме едни хора с други часове. Прехвърленото в друг факултет лице, никога не е водило часовете, които бяха отнети от нашата катедра, а с това действие, повтарям, се стопира кариерното развитие на двама доценти и двама асистенти от Катедрата по български език. Те останаха без часове, свързани с проблематиката, върху която работят. Това ли е механизмът? Впрочем що се отнася до учебника по български език за чужденци, нямаше да се налага ново издание, ако въпросното облагодетелствано лице, едно единствено, прехвърлено в друг факултет, не беше изтеглило своите части от наличния учебник и с това не беше наложило издаването на нов. Вмestих ли се? Това са ми въпросите?

Проф. П. Карагъзов: Уважаема доц. Замбова, явно призивите за толерантност и деликатност не достигат адресата, защото вероятно всичко това предварително, както и доц. Хаджиева, сте написала. Аз, ако забелязахте, работя с документи. Документи, които са минали през Общата канцелария. Първо, желая да ви уведомя, че работодател в СУ е г-н Ректорът. Деканът не прехвърля никакви часове, не прехвърля никакви щатни бройки. Съжалявам, че пак трябва да досадя на колегите, но ще трябва да кажа какъв е случаят. Случаят е, че в тази катедра, в Катедрата по български език като чужд, за около 7–8 години са сменени 4–5 секретарки, спрени са реабилитационни трудове на двама души и на един е забавен. Колегата д-р Андреана Ефтимова, която до преди една година беше луна, слънце и т.н., пише до Ръководителката на катедрата, до Ректора и до мен, че многократно е искала да бъде разгледан реабилитационният ѝ труд, но ѝ е

отказан какъвто и да е контакт и отговор. Тя пише писмо до г-н Ректора: „Уважаеми г-н Ректор, приложено Ви изпращам молбата си до ръководителя на Катедрата по български език като чужд доц. Е. Хаджиева за свикване на катедрен съвет в разширен състав за обсъждане на хабилитационния ми труд „Морфо-синтактични особености на наречията за време и за количество и степен с оглед на обучението по български език като чужд“. Има писмо до ръководителя на катедрата, с което е депозиран този труд. Няма никакъв отговор. В общи линии още в чл. 2 на Правилника на СУ е написано, че задължение на Университета е „да осъществява подбор, подготовка и развитие на преподавателския си състав.“ Д-р Ефтимова продължава да пише до Ректора докладни – всичко е заведено в Общата канцелария. Ректорът се видя в чудо, извика ме и ме помоли да уредя въпроса. Предложих всякакви варианти на доц. Хаджиева, но тя – не, та не. В крайна сметка след консултации с г-н Ректора, изпратих следното писмо: „Уважаема доц. Хаджиева, препращам Ви писмо и докладна записка от гл. ас. д-р Андреана Ефтимова до Ректора на СУ и Декана на ФСлФ. Мнението на ректорското и деканското ръководство относно молбата и докладната записка на д-р Ефтимова е, че въпреки правния хаос, възникнал в резултат на отменения и все още недействащия нов закон, регулиращ присъждането на академични длъжности, няма пречки Катедрата по български език като чужд да инициира обсъждане на приложения хабилитационен труд.“ На което се получи следният отговор до Ректора и до Декана: „...следва да бъде посочено, че в правомощията на г-н Декана или г-н Ректора не влиза възможността да указват или задължават ръководител на катедра да упражнява своите функции.“ Това просто са обидни думи и непознаване на нашата дейност, защото правомощия на декана са осъществяване на контрол по отношение на изпълнението на задълженията на членовете на академичната общност на служителите на Факултета, а правомощията и задълженията на катедрата са обсъждане на научни и научно-приложни трудове. Това просто е наше задължение. Вие сте длъжни да обсъдите труда. И, обърнете внимание, никога не е ставало дума за обявяване на конкурс за доцент, макар че, отворете страницата на Катедрата и ще видите колко много лекционни часове има, които не са покрити от хабилитирани преподаватели. Става дума за обсъждане на научен труд. Вие сте длъжна да свикате такъв съвет, да обсъдите труда. Какви са неговите качества, не мога да се произнеса. За това е именно първичното звено, то трябва да се произнесе. Оттам нататък отново писма до Ректора, отново писма до мене. Ректорът се видя в чудо и ми казва: „Ама, моля Ви, какво да я правим, нещо трябва да направим“ и на семинара в Гьолечица, на който, слава Богу, имаше и свидетели, г-н Ректорът не отрече, каза пред Академическия съвет на СУ, че: „проф. Карагьозов ми предложи едно много хубаво решение, но ме подведе, защото после разбрах, че не било минало през Декански съвет“. А Деканският съвет се състои от мене и зам.-деканите. И деканът не прехвърля нищо, прехвърля г-н Ректорът. Г-н Ректорът прехвърли д-р А. Ефтимова във Факултета по журналистика с часовете, които тя е описала, че води там. Има ги тук. За всеки случай, за да съм сигурен, написах писмо до Декана на ФЖМК, и отговорът потвърди, че съответните часове са налице и г-н Ректорът, с мое съгласие и съгласието на Декана на Факултета по журналистика и масови комуникации, прехвърли колегата. И какво става по-нататък? Става: „Крадецът вика дръжте крадеца“. На 13.01. (всички документи са тук) на свое заседание Катедрата по български език като чужд отнема часовете на д-р Ефтимова, часове, които са в учебните планове на ФЖМК и в индивидуалния план на д-р Ефтимова; в следствие на това, за да осигури преподавателска заетост на д-р Ефтимова се вземат от другите часове, но това става на заседание, мисля, на 25 януари. Това тяхно право ли е? Тяхно право е. Става дума за часове, които са в учебните планове не на нашия, а на друг факултет. Имало е такива случаи м миналото, които са били мирно разрешавани. Колегата Людмила Савова се прехвърли в Богословския факултет да преподава руски език. Нещо да е станало? Ами Катедрата по български език и Катедрата по Кирилометодиевистика протестират ли, че при богословите се преподава старобългарски, а не го преподават те. Да не говорим за

преподаването на детска литература и фолклор във ФНПП. Всичко това се правеше за да се уредят нещата, както казваше г-н Ректорът. Оттам нататък почват пак лъжите – писма, че „цялата академична общност е разтревожена“. Учудващо било как на едни и същи преподаватели се плащат две заплати, как колегите от Катедрата по български език останали без норматив и нямало да си получат заплатите и пр. Всичко това, колеги, безпрецедентно е изпратено до Академическия съвет. Питат ме колеги от Академическия съвет: „Абе, вие там какво правите, какви злодеи сте, бе, оставили сте хората без заплати.“ Позволих си официално да поискам плановете с учебната заетост на колегите, за които става дума. Колега Замбова, кои часове са Ви паднали? Вие сте водили часове през предишния семестър. А останалите колеги, те за нищо не са виновни момичетата, да не им споменавам имената. Има тук там някоя грешка, че са написали часовете си за летния семестър във Факултета по журналистика, а става дума за други часове в друг факултет. Накратко: единствените часове, които са паднали, са 60 часа на доц. Дачева за следващия семестър, но тя е изработила необходимия минимум още през предишния семестър. Така ли се процедира? Имало е такива случаи. Смятам, че няма да отрече нито доц. Дамянова, когато тя при взети решения да се слоят часовете по методика на слависти и българисти, дойде в деканата и казва: „Не можем да направим норматива.“ Прегласувахме решението, уредиха се нещата. На доц. Маргарет Димитрова, като беше останала без необходимите часове, ѝ отстъпихме от тези на славистиката. Сигурно можеше да се уреди и този въпрос с доц. Тотка Монова, ако тя не беше побесняла и от вашите писма. Включително, и тук моля Студентският съвет да провери оплакването в кавички на студентите от Журналистиката, че им сменяли преподавателите, с които били свикнали. Оплакване без имена. Студентите били много възмутени, че ще им преподава друг преподавател, с когото не били свикнали. Ами първо през двата семестъра има различни преподаватели. На кратко за какво става дума? Може една катедра от нашия факултет да нарушава правилника за часове, които не са нейни, а Факултетският съвет на друг факултет, чиито часове са негови, не може. Извинявайте, че бях толкова обстоятелствен. Всъщност единственият, на когото гласуваните в началото на учебната година часове се отнемат, бе д-р Ефтимова. И, за да видите, дали има субективно отношение, или не, в началото казах, че винаги съм заставал и като декан, и като човек на страната на този, който се нуждае от помощ и който има право. На д-р Ефтимова падат 150 часа лекции, 60 часа лекции, 30 часа лекции, 120 часа упражнения, 15 часа упражнения, 8 часа упражнения. Пресметнете лекционните часове, които е водела, за да видите дали има норматив за обявяване на конкурс за доцент, което е съвсем друга тема. Нейните часове падат. На останалите колеги не беше застрашена преподавателската нагрузка, защото още предишния семестър и с оставащите курсове в индивидуалните им планове тази нагрузка е била налице. Благодаря Ви.

Проф. Б. Вълчев: Колеги, струва ми се, че този казус изобщо няма да може да бъде разрешен тук и сега, затова аз предложих да се създаде една комисия, която да се занимае със случая. В момента ние занимаваме цялото събрание с този казус. Той сигурно е важен, не е маловажен. Сигурно има въпроси и от едната, и от другата страна, но ви моля да прекратим в момента изказванията по този казус. Понеже доц. Замбова вдигна преди това ръка ѝ давам думата, но само за три минути, след което прекратяваме и Ви обещавам, че лично ще проследя, как ще продължат по-нататък тези неща. Една комисия трябва да бъде създадена да разгледа целия случай, който е толкова оплетен. Видяхме, че го оплетохме и с Факултета по журналистика. Една изключително обърквана и сложна работа, която никой тук в момента не може да прозре. Аз, самият, въпреки че попаднах в тази работа като член на Атестационната комисия, мога да Ви кажа, че загубих всякакъв поглед върху това, какво се е случило и защо се случва така. Заповядайте, доц. Замбова.

Доц. А. Замбова: От обясненията на г-н Декана разбрах това, което знам, че Ректорът е работодател и само той би могъл да извърши такава операция. Документ, ксерокопие на който аз съм виждала, с двете „да“ на деканите на двата факултета, няма правно основание, но той е подписан от нашия Декан. Всичко, което беше казано за д-р А. Ефтимова, се отнася към Катедрата по български език за чужденци. Какво общо има това с нашата катедра, Катедрата по български език – най-старата катедра в този факултет. И защо, облагодетелствайки едно лице, Деканът по този начин допуска методическото ръководство на четенията по български език във Факултета по журналистика, да излезе от нашия факултет. Това не разбирам. Може би не Ви интересува. Значи интересува ви само преподаването на български език в училището, а в Университета?...

Изказването беше прекъснато с недоволство от залата.

Проф. Б. Вълчев: Моля Декана да не взема отношение в момента. Пак повтарям: моля Комисията по предложенията да включи това предложение за създаване на комисия по етика. Моля ви да прекратим вече разискванията по този случай. Ние не можем да го решим. (обаждания от залата относно създаването на комисията)

Добре, второ предложение: да не се създава такава комисия. Моля да предложите модус, с който да разрешим този казус. Явно този проблем е толкова назрял. Той тормози факултета цяла година поне. Моята молба е да прекратим разискванията. Сега ви моля да предложите, как да го решим. Доц. Младенова поиска думата.

Доц. М. Младенова: Колеги, какво искаме да решим? Нека да си помислим. Ние искаме да решим от позицията на служителите на Университета, да решим нещо, което е в прерогативите на Ректора. Извинете, но всеки човек, който има минимална юридическа грамотност, ще се смее на това. Това, което е право и прерогатив на Ректора, не може да бъде обсъждано, освен на кафе. Ако искате, пийте си кафето и го обсъждайте. Всички присъстващи имаха възможност да си направят изводите за това, какво се е случило, и кой каква позиция е заел. Морална, неморална или някаква друга. Но ние не можем да кажем на Ректора: „Не си прав“. Той е наш работодател. Ние можем да кажем нещо на Ректора на Общото събрание на СУ, можем да гласуваме „за“ или „против“ него, но нищо друго не можем да направим. Така че, много Ви моля, предлагам Общото събрание да признае, че Катедрата по български език за чужденци е тази, която е работила най-много в този факултет, която е довела най-много пари във факултета, че 300 000, донесени от нея, са повече от милион и половина, който получаваме за това, че обучаваме своите български студенти и да приключим с този въпрос. Ректорът е направил това, което е решил. Дали е добро, или не – ние можем само да оценим чрез своите представители на Общото събрание на СУ, а тук можем да се караме махленски колкото искаме. Всичко това, обаче, не допринася нито за академичния тон на нашето събрание, нито за повишаване на морала във факултета. Затова, моля Ви, нека да подкрепим предложението на проф. Б. Вълчев да прекратим тези разисквания. Махленските разпри не повишават нашето равнище. Само ни злепоставят пред самите себе си. Благодаря Ви за вниманието.

Залата реагира с ръкопляскания.

Доц. К. Бахнева: Няма да отнемам много време. Предлагам във факултета да бъде създадена Комисия по етика. Колеги, искам да кажа само, че авторството на тази комисия не е мое. Тази сутрин си продумахме с Биляна Борисова. Тя я нарече така. По друг повод стана дума за нея – че има нужда именно от такава комисия. Едното не пречи на другото. Не пречи да имаме такава комисия. Има други проблемни въпроси, които са въпрос на такава комисия в крайна сметка.

Проф. Б. Вълчев: Колеги, ние сме всъщност научен форум, научно звено. Досега освен това, което проф. Христова постави като въпрос относно публикациите, не чувам тук да се обсъждат такива неща. Проф. Тотоманова има думата.

Проф. Ана-Мария Тотоманова: Благодаря, г-н Председател, най-вече затова, че напомнихте, че сме научно звено. Ние сме научно звено и ако нещо беше подценено в оптимистичния доклад на Деканското ръководство, то това беше научноизследователската дейност на Факултета. Ясно е че в период на криза, в ситуация, в която парите не стигат за заплати, всъщност научноизследователската дейност основно се изнася в проектите. И като потърпевш ръководител на два проекта за около над милион лева искам да споделя следното. Малко обидена се почувствах от забележката, че сумата на тези проекти е тайна за ректорското ръководство, а аз мисля, че това не е тайна за никого, защото сумите по двата проекта са обявени на страниците на НИС, а и на страницата на двата проекта – те споделят общо уеб пространство, което се нарича Кирилометодиана. Какво сме свършили може да се види в книжарницата, дотук сме издали десет книги по тези проекти. Едната е поредицата „История и книжнина“, от която излезе току-що осмата книга. Организиран са и две международни летни школи – едната по палеославистика, другата по историческа лексикология и една международна конференция. За останалите неща няма да говоря, защото смятам, че нямам време и не му е тук мястото. Всичко това може да се види на уеб страниците. Аз, лично, искам, като човек, който се занимава с проектна дейност, а и предполагам, че също и останалите, които са въввлечени в такава дейност, бихме искали да видим своите резултати в доклада на Деканското ръководство. Това е като една препоръка. Но още веднъж подчертавам: финансирането на проектите е публична информация, тя може да се види дори на страницата на финансиращите органи.

Проф. Панайот Карагъзов: Първо, желая да благодаря на проф. Тотоманова и да ѝ се извиня и на нея, и на колегите, които не бяха споменати в моята презентация, но информация за проектите, които са достигнали до нас, има в пълния декански отчет, който е достъпен на страницата на Факултета. Приветствам призива за прозрачност и публичност, защото това са нещата, за които днес трябва да говорим, както за научните проекти, така и за модернизирването на преподаването. Моля да погледнете цялостния отчет, а колкото до казаното, че Ректорът не знае какви са сумите (вероятно става дума за декана, а не за Ректора), защото Ректорът знае, тъй като той подписва договорите. За мен е важно да има колкото се може повече проекти, защото те са потенциал за Факултета.

Проф. Б. Вълчев: Доц. Маргарет Димитрова даде знак.

Доц. Маргарет Димитрова: Искам да благодаря на деканското ръководство за подкрепата на нашия Факултет именно като научноизследователски център. Наистина преподаването е много важно, но световна практика е, че именно университетите са водещи научноизследователски центрове. Най-доброто обучение за студентите е въввлечането им в научноизследователски проекти. Във връзка с това искам да продължа разговора за конференциите и изданията на Факултета. Мои познати в чужбина, които участваха както в последната славистична конференция, така и в Летния семинар по български език, дават своите добри отзиви и адмирации за организирането на тези събития и най-вече за високото им научно равнище. Не само курсовете по практически език, но и лекциите, които се изнасят на Летния семинар, са атестат, за равнището не само на нашия Факултет, но и общо за нашата наука, а всяка година те са различни и се канят най-различни специалисти и преподаватели. Други добри впечатления на моите колеги в чужбина бяха, че както темите и резюметата, така

и по-късно докладите, са подложени на вътрешно рефериране, доста неща бяха подобрени и участниците в тази конференция бяха много доволни. Във връзка с това, благодаря на Деканското ръководство, че нашият факултет е наистина научно звено. Бих искала да кажа и за магистратурите. Има някои магистратури, които не привличат голям брой студенти, но въпреки това те са уникални за Факултета и мисля, че е добре да бъдат поддържани и от бъдещото деканско ръководство. Последно – два мандата съм член на Атестационната комисия и искам да споделя някои впечатления като препоръка за работата на бъдещата комисия. Имам впечатлението, че нашите студенти не умеят да попълват анкетите. Има въпроси, на които ако на първия въпрос отговорът е „да“, на вторият е логично да бъде „не“, а има анкети, в които се отговаря и на двата с „да“ или и на двата с „не“. Затова смятам, че е добре да се въведе система, подобно на тази в Факултета по класически и нови филологии след всеки курс, но преди оценяването, да бъдат пускани такива анкети от административни лица. Аз лично винаги пускам такива анкети след моите курсове на студентите и впечатлението ми е, че наистина има неразбиране. Те не умеят да попълват тези анкети. И последно във връзка с атестирането, моето впечатление от други университети по света е, че във връзка с атестирането на преподавателите и с акредитирането на специалности и на факултети се взима предвид писането на препоръки. Така че ми се иска и в нашия Факултет да има някаква статистика за това кой какви препоръки пише и каква успеваемост имат тези, на които той пише препоръки. Също така в наше време е много активно и общуването между преподавателите и студентите по имейл. Има университети, където това също влиза в натовареността на преподавателите. И при атестиране. Т.е. е добре да започнем някаква дискусия и да има някаква форма да се отчете и това, че ние много време губим и за такава дейност. Благодаря за вниманието.

Проф. Б. Вълчев: Нека не забравяме, че нашият факултет не е само българистика. Има и русистика, и славистика. Нека да чуем за успехите или неуспехите там. Появяват се паузи. Доц. Чернокожев.

Доц. Николай Чернокожев: Уважаеми колеги, обръщам се със следния апел към Общото събрание. Става дума за оптимизиране и дисциплиниране на работата на Факултетския съвет. ФС на ФСлФ се попълва само когато някой се пенсионира. Всички участници в Общото събрание знаят това. Апелирам Общото събрание да гласува следното предложение или, може би, да го адресирам към Комисията по предложенията, да гласува следното решение: ОС на ФСлФ задължава Председателя на ОС всяка година да докладва на ОС за системното участие или неучастие, за причините за системното неучастие в работата на ФС, за да може ОС да вземе мерки да освободи системно неучастващите и да избере други. Благодаря за вниманието и търпението.

Проф. Б. Вълчев: Благодаря на доц. Чернокожев. Едно според мен много актуално и разумно предложение. Моля, комисията да го има предвид. Други мнения. Доц. Божанкова.

Доц. Ренета Божанкова: Уважаеми колеги, проф. Карагъзов вече представи отчета на Деканското ръководство за последните четири години. Аз обаче заставам пред вас, защото днес приключва моят втори мандат като зам.-декан. Знаете, че съгласно Правилника са възможни само два последователни мандата на една позиция. Всъщност аз би трябвало да отчета пред вас направеното в последните осем години. Това, което първо искам да кажа, са думи на благодарност към проф. Стефанов и проф. Карагъзов, които ме поканиха в своите Декански съвети и ми дадоха възможност от тази позиция да знам всичко, което в момента знам за Факултета, за Университета, за образованието. Благодарности към колегите от двете Декански ръководства, но и

благодарност към нашата администрация, защото дотук, в многото изказвания, никой не спомена нашите колеги от факултетската администрация и от администрацията на Университета. Огромна благодарност към всички тях. Без тях нашата работа като преподаватели и нашият живот тук като общност биха били трудно възможни. Мисля, че за тия години най-важното за мен беше работата със студентите. Може би би било прекалено емоционално, но ще ви кажа, че наблюдавам осем години как нашите студенти добиват сила да питат, да настояват, да искат да пътуват и смелост да се завръщат, което е още по-важно. Наблюдавах как осъзнават своята равнопоставеност с колегите си от европейските университети. Това са млади хора, в чиито биографии е записано вече изпитание чрез отговорност и чрез свобода. Надявам се че през тези осем години добре запазих и умножих онова, което научих от зам.-деканите от предишен мандат, чиято дейност през далечната 2003 г. наследих. Това бяха проф. Искра Ликоманова и доц. Румяна Евтимова. Дано наистина съм умножила онези пет таланта, които получих. Уважаеми колеги, позицията ми има и едно горчиво преимущество. Зная какво и защо не е направено, какво още трябва да се направи. Кое от нашите виждания за Факултета е осъществимо. Но нещото, което не си позволихме да забравим е, че ние всички сме тук заради нашите студенти. Ние всички сме първо преподаватели и след това всичко останало, каквито и роли да приемаме в този Университет. Ще се опитам да отговоря на вашите въпроси, ако има още такива. И още няколко шриха към вече направените изказвания. Тук е мястото да кажа, че предложението, което направи доц. Маргарет Димитрова, е изключително важно. Мнозина от вас знаят, че съм университетски координатор за дистанционно и електронно обучение. В Университета се водят големи дискусии за това как работата ни със студентите в електронна среда да бъде отчитана и искрено се надявам, че в новите мандати и на Факултетите и в Университета ще има добра воля тази работа действително да бъде взета предвид. Що се отнася до проектното финансиране – да, то действително е много високо и за щастие нашия Факултет е сред тези, които успяват да предложат в свои екипи или в сътрудничество проекти с други факултети. Това финансиране, обаче, е динамично. Първоначално спечелените суми понякога се оказват редуцирани. Така че изречението в доклада на Деканския съвет има точно това предвид. Днес говорим за детайли, говорим за решенията си, но днес трябва да се съсредоточим върху най-важното – да направим избор, защото такава е оптиката на този ден. Това предстои. Аз искам да благодаря от все сърце на всички вас за това, което направихме заедно през изтеклите осем години, и за правото да работя за вас и да ви представявам в Софийския университет и навсякъде, където има добра слава Факултета по славянски филологии, моят Факултет, нашият Факултет. Благодаря ви, колеги.

Проф. Б. Вълчев: Както виждам по аплодисментите и вие поздравявате доц. Божанкова, защото оценявате нейната дейност именно като ползотворна. Аз ѝ благодаря и от ваше име за нейната акуратност, отзивчивост и бдителност да не се пропусне нещо. Още изказвания, мнения? Не чуваме студентите – нашата надежда. Времето напредва. Знам, че сте притеснени. Заповядайте, представете се, не знам името ви.

Христо Севов (студент): За тези, които не ме познават: Казвам се Христо Севов и съм студент в IV курс българска филология. Искам да споделя и да направя едно предложение към ОС на Факултета, защото имам наблюдения от някои други факултети. Относно това, че нашият факултет все още няма вътрешен Правилник за своята дейност, което доста затруднява работата както на Факултета, така и на изборните длъжности в комисии, а и председателя на ОС. Един правилник на Факултета би регулирал доста неща и би задал доста посоки на действие, когато има и други събрания, които са свързани с позиции, избори или нещо в този смисъл. Относно правилниците на всеки един факултет решения се вземат на Общото събрание на

факултета и мисля, че тук е мястото да се постави този въпрос. Където има регулиране по този начин става едно двойно подsigуряване когато има примерно неразбория в правилника на факултета или двусмислица, защото винаги човек е изправен пред неясна формулировка, когато той не е юрист. А филолозите са хора, които четат, но не винаги имат правилната преценка на юриста. Благодаря ви.

Проф. Б. Вълчев: Изказвания, критики, похвали? Проблеми има на всички равнища. Споделяйте ги. Сега е моментът. Да разбирам ли, че сме изчерпали собствената си готовност за изказвания? Тогава, подлагам на гласуване прекратяване на изказванията. Моля ви да гласувате. От това високо място не виждам някой да не гласува. Против и въздържали се – няма. **Приемаме да прекратим изказванията.** Предстои ни още едно гласуване – да приемем отчета, който направи Деканът пред нас. Моля ви да гласувате за приемане на доклада. Против – 1, въздържали се – 1. **Отчетният доклад на Декана се приема.** Сега ни предстои да чуем това, което е записала Комисията по предложенията.

Доц. А. Дамянова обобщи направените по време на изказванията предложения:

1. Създаване на постоянно действаща Комисията по етика към факултета
2. Председателят на ОС да предлага на ОС предсрочно прекратяване мандата на член на Факултетския съвет при системно или грубо неизпълнение на задълженията.
3. Комисия по разследване на казуса около Катедрата по български език като чужд.
4. Да се изготви правилник на факултета

Допълнение и изменения в протокола, поискани писмено от доц. Хаджиева-Меродийска и доц. Дачева, които бяха направени след внимателно повторно прослушване на аудиозаписа:

По отношение на **точка 1** от предложенията доц. Влахова-Руйкова направи от място контрапредложение, т.е. да не се създава такава комисия.

Предложението по **точка 3** беше направено от председателя на Общото събрание, но впоследствие не беше подложено на гласуване, поради което не е станало част от решенията на Общото събрание.

Проф. Б. Вълчев: Има ли други предложения? Предлагам тогава всяко едно от тези предложения да се гласува.

След кратко обсъждане кога точно да се гласуват предложенията, **проф. Б. Вълчев** съобщи, че тези предложения ще се обсъдят по време на изработване на бюлетините за нов декан и обяви, че преминаваме към точка пета от дневния ред и даде думата на председателя на Комисията по предложенията доц. Адриана Дамянова.

Допълнение и изменения в протокола, поискани писмено от доц. Хаджиева-Меродийска и доц. Дачева, които бяха направени след внимателно повторно прослушване на аудиозаписа:

Предложенията бяха гласувани по време на изработване на бюлетините за гласуване за нов Декан. Относно създаването на постоянно действаща Комисия по етика към факултета – предложението не бе прието. Бяха приети предложенията:

1. Председателят на ОС да предлага на ОС предсрочно прекратяване мандата на член на Факултетския съвет при системно или грубо неизпълнение на задълженията си
2. Да се изготви вътрешен правилник на Факултета

ПО ТОЧКА ПЕТА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД

Доц. А. Дамянова: Колеги, до този момент има само едно предложение за Декан на ФСлФ и то е да бъде преизбран за още един мандат проф. д.ф.н. Панайот Карагъзов. Оттук нататък имате думата за издигате и други кандидатури. Заповядайте.

Проф. Б. Вълчев: Колеги, нека ви напомня, че всеки сам може да издига кандидатурата си.

Проф. А. Тотоманова: Предлагам кандидатурата на доц. Радка Влахова-Руйкова.

Доц. А. Дамянова прочете чл. 54 от Правилника за условията за заемане на длъжностите декан и зам.-декан и съобщи, че направените предложения отговарят на всички условия. Тъй като няма други предложения, тя предложи да бъдат прекратени предложенията.

Проф. Б. Вълчев: Колеги, който е съгласен да бъдат прекратени предложенията за Декан, моля да гласува. Против и въздържали се – няма. Приема се. Обявявам двама кандидати: сегашният декан на ФСлФ проф. д.ф.н. Панайот Карагъзов и доц д-р Радка Влахова. Възлагам на Комисията да изготви бюлетините, а докато стане това ние ще дадем думата на двамата кандидати да ни разкажат как трябва да изглежда мандатът, който предстои. Предлагам то да стане по азбучен ред на първите имена. Давам думата на проф. Карагъзов.

Проф. Панайот Карагъзов: Уважаеми г-н Председателю, уважаеми колеги, днес по независещи от мен обстоятелства се наложи да стоя дълго пред вас. Надявам се, че тези, които не са ме познавали, имам предвид – студентите, са си създали представа за мен. За младите колеги, на които не съм преподавал, мога да кажа, че съм завършил Факултета по славянски филологии през далечната 1977 г. След това съм защитил два доктората в Прага, в тогавашна Чехословакия, и голям докторат в СУ и пред ВАК. На работа в Университета съм от 1986 г., биографията ми е достъпна на страницата на Факултета и след това тези, които имат желание, могат да я прегледат. Това, което искам да кажа още в началото, е, че петдесет години не съм бил декан на Факултета и спокойно мога да изкарам още 20-30 години, без да съм декан. Това не е каузата на моя живот. Но каузата на моя живот е да остана човек, да бъда декан с човешко лице, да бъда такъв, какъвто съм бил досега, да откликвам на вашите нужди, да съдействам за развитието на Факултета в сферата на образованието, преподаването, науката, международната дейност. Няма да ви чета всичко, което съм написал в програмата си. Ще продължа да настоявам за прозрачност във всички дела на Факултета. Ще продължа да съдействам за това Факултетът да бъде достоен факултет. Ще съдействам колегите декани да се съобразят с това, че нашият Факултет е най-старият факултет в Софийски университет. Ще се опитам да стимулирам колегите, за да придадем на Факултета един добър визуален образ. Ще съдействам обект и субект на оценяването да бъдат не само преподавателите, но и студентите, т.е. студентите да могат след всеки курс чрез Комисията по качеството, каквато съществува в Университета, да попълват анонимни анкети, за каквито говори доц. Маргарет

Димитрова, както е по света. Много неща още мога да кажа, но, ако искам да видя нещо, което да остане след моето деканство и което да има реална стойност, е желанието ми да доведе до край ремонта на Филологическата библиотека. Също така искам тази сграда, в която сме, най-старата и най-красивата сграда на Софийски университет, да изглежда отвътре както отвън. Искам коридорите да бъдат боядисани, тоалетните – ремонтирани. Искам клуб-ресторантът „Яйцето“, който явно няма да може да възстанови своята слава от 70-те и 80-те години, да стане един модерен студентски център, където студентите да могат да почиват и да се чувстват като у дома си, тъй като нашият работодател са студентите. Това е накратко, времето много напредна, смятам, че от предишния отчет сте си изградили мнение за моите управленски умения. Благодаря ви още веднъж за вниманието и търпението.

Доц. д-р Радка Влахова: Уважаеми колеги, приемам номинацията да участвам в това състезание за Декан на Факултета по славянски филологии, не за да се конфронтирам с досегашното ръководство. Напротив, вие ме познавате – аз съм човек на диалога, на консенсуса, пословична съм със своята дипломатичност и толерантност. Познавате ме много добре и знаете, че няма да имам нужда от много време или пък много усилия, за да поема тази отговорност. Знаете, че отлично познавам нормативната база, която е необходима за вземане на решения. Все пак, познаването на нормативната база е необходимо, но не достатъчно условие. Недостатъчно, защото ако административната компетентност беше най-важна, то тогава изборът на декан щеше да бъде на административна основа и да се поверява на администратори само. Освен това ние познаваме в нашите среди успешно преминаващи мандати на ръководители, които са декларирали, че не познават или не са искали да познават тази нормативна база. Недостатъчно, но необходимо условие, защото доброто познаване на тази база е основа за взимане на адекватни управленски решения, което не на последно място може да предотврати конфликтни ситуации, на които станахме свидетели в предходната част на това Общо събрание.

Аз съм от 1982 г. в този университет, в този факултет, в Катедрата по български език. Ценя и уважавам всичките си колеги. Познавам отлично структурата на Факултета, познавам дейността на всяка една от катедрите, както познавам и техния състав. Това, на което искам да акцентирам в своето изявление, когато се обръщам за търсене на подкрепа, е, че ние сме изправени пред едно голямо предизвикателство. Защото, освен че се намираме в криза, която за развитите държави според водещи лидери ще продължи не по малко от десет години, за нас е още по-голяма, не толкова от финансова гледна точка, колкото ние сме изправени пред предизвикателството при все по-свиващ се пазар, все по-намаляващ брой на кандидатите за обучение в нашите специалности, ние трябва да отстояваме високото равнище, което сме завоювали, на всички специалности във факултета и да запазим достойнството и професионализма на всички, които провеждат това обучение. Затова смятам, че освен Декана и Деканския съвет, освен Факултетския съвет, наистина е много важно – един постоянен диалог с всички ръководители на катедри по вземане на решения, които се отнасят до бъдещето на специалностите, до преподаванията, които се водят от тези катедри, така че да може да се намери най-добрият вариант, както за развитието на академичния състав, така и за качеството на обучението на студентите. В това отношение бяха направени две предложения през изминалия мандат на нашето ръководство, които трябва да бъдат отстоявани. Това са: възможността да бъде „калкулирано“ обучението, което ние водим в други факултети през държавната субсидия и, разбира се, регламентирането на тези взаимоотношения. Има два аспекта в учебната дейност, които са свързани с бюджетното разпределение. Знаем, че парите следват студента, и от тази гледна точка е важно ние да имаме все повече студенти, но също така мисля, че всички сме се убедили, че увеличаването на броя за прием на студенти държавна субсидия, което беше направено въпреки заявените от Факултета бройки, беше направено с друга цел.

Едната – за силово налагане на държавния зрелостен изпит като вход за Университета, което беше постигнато с недобър резултат на качеството на обучение и качеството на прием. Другата – при незапълване на съответните места, не само не остава същата, но и се намалява от тази държавна субсидия. Затова мисля, че трябва много сериозно да подходим именно от тази страна към структурата на приема и, от друга страна, на начина, по който ние избираме нашите студенти в интерес на достойнството на Факултета. Освен приеман изпит, ние паралелно да продължим да работим на полето на нашите отговорности към държавния зрелостен изпит. Ние оставихме там нещата на половина или на парче, заявихме нашата позиция след първата година, направихме нашия анализ, но оттам нататък нещата като че ли тръгнаха по една предварително зададена инерция. Много положителен факт е увеличаването на студентите в магистърските програми след образователната степен бакалавър, те са се удвоили и тук специално искам да подчертая и да изтъкна заслугите на доц. Пенчев в утвърждаването на тази степен, за която при въвеждането ѝ нямаше почти никаква нормативна база. Това е един потенциал, който ще може да се развива в бъдещето.

Знаете, че съм свързана с провеждането на едни от най-трудните реформи във висшето образование и в учебните планове на специалностите, когато следваха един след друг нови закони във висшето образование, въвеждането на магистърската степен, на кредитната система, както на тристепенното обучение. Отстоявайки принципи при въвеждането на тези реформи, зная, че съм си спечелила и не малко – няма да кажа врагове – но засегнати от мен хора и хора, които са имали различно виждане. Приех да посрещна тези разочарования, защото за мен спазването на правилата и отстояването на кауза, са много важни. Аз не се страхувам да поема отговорност за тези действия. В същото време този горчив опит ми даде друг много ценен управленски опит и възможността да мога да виждам проблемите през очите на тези, които се чувстват засегнати, а не само от една гледна точка. Благодаря на колегите, които работиха с мен за провеждането на тези реформи. Никой досега не е казал, че съжалява за положените усилия.

Допълнение и изменения в протокола, поискани писмено от доц. Радка Влахова-Руйкова, които бяха направени след внимателно повторно прослушване на аудиозаписа:

Във факултета има четири специалности, като едната е с няколко профила. Това са както стари специалности като славянска филология и все пак, смея да твърдя, като брой студенти, гръбнакът на факултета – специалността българска филология, в самата специалност славянска филология – има нови специалности: като украинистиката или словакистиката. Руска филология преживя едни драматични развития, така по принципа на махалото – на една крайна ниска точка към много стабилни позиции в момента, което е много радващо. И новата специалност балканистика, която успешно се наложи. Създаването на специалности в други факултети, като т.нар. „балканология“, като едно народно наименование, „История и култура на Югоизточна Европа“ показва, че не може да конкурира тази утвърдена специалност. Затова смятам, че имаме всички предпоставки за успешно преминаване на кризата. Аз съм противник на това да се снишим, не че някой го е твърдял това, пък да мине бурята, пък да не правим никакви резки движения, пък така. Напротив, факултетът има силата и компетентността и изключително високата експертиза да отстоява своето водещо място не само в националния университет, не само в останалите национални държави и университети, но и на международното поприще, в което всички сме убедени, защото имаме достатъчно наблюдения и контакти в това.

По отношение на два въпроса, които са изглежда доста болни за академичната ни общност, ще си формулирам позицията по следния начин. Единият въпрос е въпросът

за финансовата обезпеченост и бюджет на Факултета. Аз не мога да обещаю чудеса, но съм убедена, че могат да се използват оптимално всички възможности, които дава не само държавната субсидия, но които ресурсът, който дават обученията във всички езикови катедри – по славянски езици, по руски език, по български език, както и експертната дейност на колегите по методика и, разбира се, научната дейност по различните проекти. Все пак проектната дейност не е панацея. Ако се върнем към числата, които бяха предоставени в отчетния доклад, ще видим, че 2008 г. срещу 16 проекта има малко повече от 55 хил. лева, докато 2011 г. за двойно повече проекти е имало 35 хил. лева и има една 2009 г. с 116 хил. лева. Т.е. увеличаването на броя проекти не означава, че се привличат повече средства. От друга страна, нито количественият фактор, нито финансовото измерение следва да бъдат пренебрегнати, защото по този начин може да се оптимизират много дейности. Една от задачите, които ще си поставя, е създаване на обучителен тестов център в рамките на Факултета, който ще облекчи до голяма степен работата на преподавателите, особено на асистентите в семинарните занятия с нашите студенти. Необходими са средства, но те не са толкова много при един добър мениджмънт и организация. Мисля, че и в това сте се убедили – че мога да създавам екипи, че мога да увеличавам в каузи.

Другият аспект е издателската дейност. Съжалявам, че трябва да ви върна към един толкова дискутиран въпрос. Няма да влизам в детайлите на предходния спор. Но искам да подчертая две неща. Първо, трябва да бъде приоритетно издаването на академичните учебници и учебни помагала. Моето поколение все още се отнасяме с голям респект към образците на нашите учители, но като че ли този респект ни спира да направим свои учебници. Така академичните книжарници се запълват с издания на лекционни курсове на други университети, а, според мен всяко поколение трябва да поеме своята отговорност и не само да работи в областта на своите научни изследвания, които, естествено, са много важни. Още повече, че това са издания, които имат възвращаемост. Не трябва да следим само средствата, които са давани за отпечатването на дадено изследване, но и каква е неговата реализация. И тук искам да попълня един пропуск в отчета на деканското ръководство и това е отпечатването на „Морфологията“ на проф. Ницолова. Само за един месец бяха направени две допечатки, т.е. смятам, че тя е възвърнала вложените в нея средства за кратко време, а оттам нататък има и печалба. Разбира се, научната дейност е много важна, ние сме научно звено, имаме високата експертиза на най-добрите специалисти в нашите области, които са и международно признати.

Въпреки че ще прозвучи нескромно, но и за себе си смея да твърдя, че като специалист в моята област имам признанието на българската и на международната лингвистична колегия. В своята работа като специалист винаги съм защитавала авторитета на Факултета. Благодаря на проф. Карагъзов, че той започна своя доклад с две събития в обществения живот, а те са, че академичната общност на специалистите успя да наложи позицията си в общественото мнение: че не отпадна т. 14 в Закона за народната просвета – за задължителното усвояване на книжовната норма на българския език, и отхвърляне на законопроекта за закон за езика. Проектозаконът на Любен Корнезов е един от многото законопроекта. Още от първия ние пишем позиции, с които да предотвратим един политически акт, който ще навреди на тази общност. Съжалявам, че с доц. Жобов не успяхме да се наложим и за безумния закон за транслитерацията, но това, което успях да направя, е тези изисквания за транслитерацията да не бъдат нито в Основни правила, нито в бъдещия правописен речник. На върха на атаката, както се казва на футболен език, по отношение на предотвратяването на отпадането на чл. 14, а и на закона за българския език в медийното пространство, бяха всички представители на Катедрата по български език, а аз и доц. Дачева обиколихме всички телевизии и радиа, за да отстояваме позициите.

Моята не само професионална, но и обществена дейност е също явна. Като представител в различни обществени институции и дейности многократно съм

проверявана за чисто минало и мога да гарантирам и това като лице на Факултета. Лицето на Факултета е обаче колективното лице и независимо дали ще подкрепите моята кандидатура, аз ще работя за този факултет така, както и досега. Ще бъде толерантна и лоялна към принципите и високия академичен диалог, който смятам, че този Факултет винаги е заслужавал. Благодаря ви.

Проф. Боян Вълчев: Беше полезно да чуем как кандидатите за декан виждат работата на ФСлФ. Давам думата на председателя на Комисията по гласуването, за да разясни как точно трябва да се гласува.

Допълнение и изменения в протокола, поискани писмено от доц. Радка Влахова-Руйкова, които бяха направени след внимателно повторно прослушване на аудиозаписа:

Напомняне от публиката, че трябва да се отдели време за въпроси към двамата кандидати.

(Няма въпроси от залата към двамата кандидат-декани.)

Проф. Б. Вълчев: Правилно, моя грешка. Имате думата за въпроси и предложения към двамата кандидат-декани. Моля ви не напускате залата! Имате ли въпроси? Проф. Тотоманова.

Проф. Тотоманова предлага направо да се премине към гласуването за декан. **(Същевременно публиката започва да напуска залата.)**

Проф. Б. Вълчев: Предлагаш да гласуваме за декан?

Проф. Анна-Мария Тотоманова: Да.

Проф. Б. Вълчев: Не задаваме въпроси. Приемам го, без да гласуваме. Моля ви не ставайте, за да ви кажа как ще процедираме по-нататък.

Доц. Цв. Хубенова: Колеги, просто и ясно, за да не беше вашата бюлетина невалидна. Примерно гласувате за декан. Имате: номер едно, номер две и т.н. Вие сте избрали номер едно, пред името на номер едно има „1“ и с кръгче го ограждате, ако номер две не е вашият фаворит и гласувате против номер две, зачертавате номер две, не поради някакви наши садистични съображения, а защото опитът показва, че всяко едно от лицата, които са в листата или в листа за избор на декан, или в листа за избор на декански съвет, е добре да има обозначен знак. „За“ – кръгче, „против“ – зачертава се цялото име. Върху бюлетината не трябва да остане нито едно неотбелязано име.

Доц. Цв. Хубенова: Колеги, с кръгче заграждате номера на този, за когото гласувате, а с любов зачертавате изцяло името на този, за когото не искате да гласувате. Върху бюлетината не трябва да остане нито едно неотбелязано име.

(След гласуването)

Резултати от гласуването:

Гласували – 142 души

„За“ проф. Панайот Карагъзов – 101 гласа

„За“ доц. Радка Влахова – 33 гласа

Невалидни бюлетини: 3

Бели бюлетини: 5

Проф. Б. Вълчев обяви новия Декан на Факултета – **проф. Панайот Карагъзов**

ПО ТОЧКА ШЕСТА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД

Проф. Б. Вълчев подложи на гласуване броя на членовете на факултетския съвет и съответно участието в него на хабилитирани преподаватели, нехабилитирани преподаватели, докторанти и студенти. Чрез явно гласуване събранието взе следните решения:

Факултетският съвет да се състои от 32 души, като от тях 24 са хабилитирани преподаватели, 6 са нехабилитирани преподаватели, 1 докторант и 1 студент.

Проф. Б. Вълчев даде отново думата на председателката на Комисията по провеждане на изборите. След инструктажа беше дадено началото на тайни избори за членове на Факултетския съвет и насрочен балотаж на следващия ден – 8.11.2011 г. от 10 до 15 ч. в стая 229.

Пълните списъци от всички етапи на проведените избори, съдържащи броя на дадените гласове, бяха качени още на 7.11.2011 ч., а след балотажа – на 8.11.2011 г.

Виж пълните данни от всички проведени избори на следния адрес:

http://www.slav.uni-sofia.bg/images/stories/pdf/OS_Pylen_protokol_ot_izborite.pdf

СЪСТАВ НА ФАКУЛТЕТСКИЯ СЪВЕТ НА ФАКУЛТЕТА ПО СЛАВЯНСКИ ФИЛОЛОГИИ

1.	Панайот Карагъзов – декан
2.	Адриана Емилова Симеонова-Дамянова
3.	Амелия Веселинова Личева
4.	Ангел Маринов Петров
5.	Ани Антонова Бурова
6.	Анна Христова Липовска
7.	Бойко Пенчев Пенчев
8.	Боян Йорданов Вълчев
9.	Валери Стоилов Стефанов
10.	Валентин Миланов Гешев
11.	Владимир Любенов Жобов
12.	Владислав Огнянов Миланов
13.	Добромир Григоров Григоров
14.	Ирен Борисова Александрова
15.	Йовка Великова Тишева
16.	Калин Руменов Михайлов
17.	Камелия Светлинова Спасова
18.	Катя Боянова Станева
19.	Красимира Славчева Алексова
20.	Маргарита Захаријева Младенова
21.	Милена Георгиева Кирова
22.	Надежда Иванова Михайлова-Сталянова
23.	Николай Христов Чернокожев
24.	Павел Велизаров Стефанов – студент

25.	Паулина Теодорова Стойчева
26.	Петя Начева Осенова
27.	Ренета Ванкова Божанкова
28.	Славей Димитрова Димитрова
29.	Татяна Димова Славова
30.	Трифон Божидаров Войводов – докторант
31.	Цветана Христова Ралева
32.	Юлияна Иванова Стоянова

ПО ТОЧКА СЕДМА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД

Общото събрание на ФСлФ гласува следните преподаватели за членове на Атестационната комисия (подредени по броя на подадените гласове):

1. Доц. д-р Красимира Алексова – председател
2. Доц. д-р Тодор Христов – заместник-председател
3. Доц. д-р Маргарита Младенова
4. Доц. д-р Ростислав Станков
5. Доц. д-р Иван Иванов
6. Доц. д-р Ина Христова
7. Доц. д-р Татяна Ангелова

След оповестяването на сайта на Факултета на резултатите от балотажа за членове на Факултетския съвет проф. Боян Вълчев обяви Общото събрание за закрито.

*Проф. д.ф.н. Боян Вълчев,
председател
на Общото събрание
на Факултета по славянски филологии*

*Протокола водиха
Ина Михайлова
Мария Калинова*